

Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Mechanicznym w roku akademickim 2019/2020 (semestr zimowy)

Na podstawie art. 132 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.) oraz § 52 ust. 2 pkt 3 i § 87 ust. 2 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z § 3 pkt 2 i § 7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej oraz § 6 Zarządzenia Nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej

1. Analiza ankiet kursów przedmiotowych

Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2019/2020 w ramach programów kształcenia na Wydziale Mechanicznym na kierunkach:

- a) Energetyka (EN),
- b) Inżynieria biomedyczna (IB¹),
- c) Mechatronika (MECH¹),
- d) Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM),
- e) Transport (TR)
- f) Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka (TŻiŻCz),
- g) Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (ZiIP).

Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

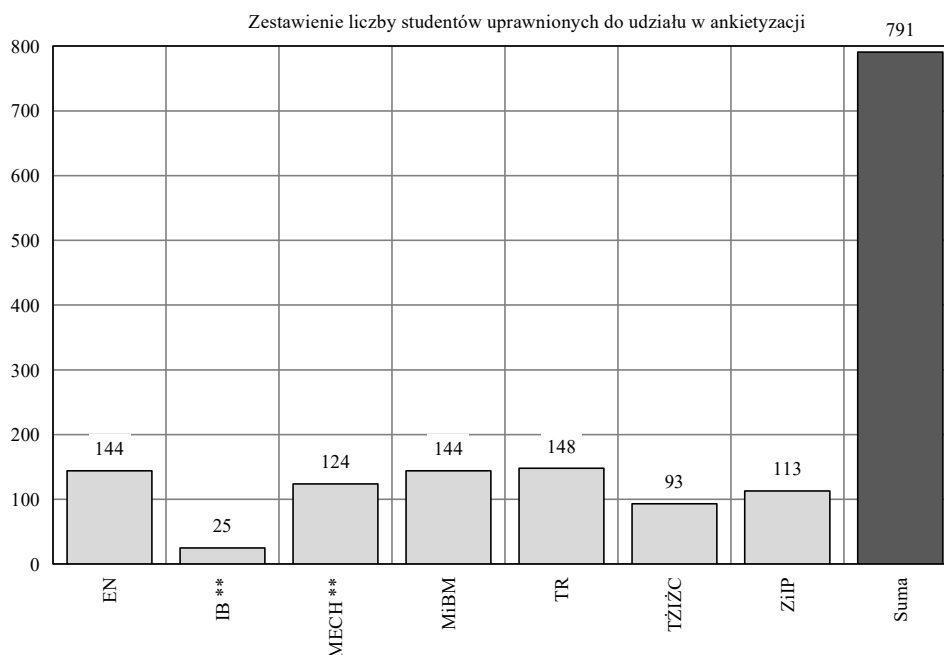
- a) wykłady,
- b) ćwiczenia,
- c) projektowanie,
- d) laboratoria,
- e) lektoraty,
- f) seminaria,

w proporcji wynikającej z programu kształcenia poszczególnych kierunków. Uprawnionych do ankietyzacji było ogółem **791 studentów**.

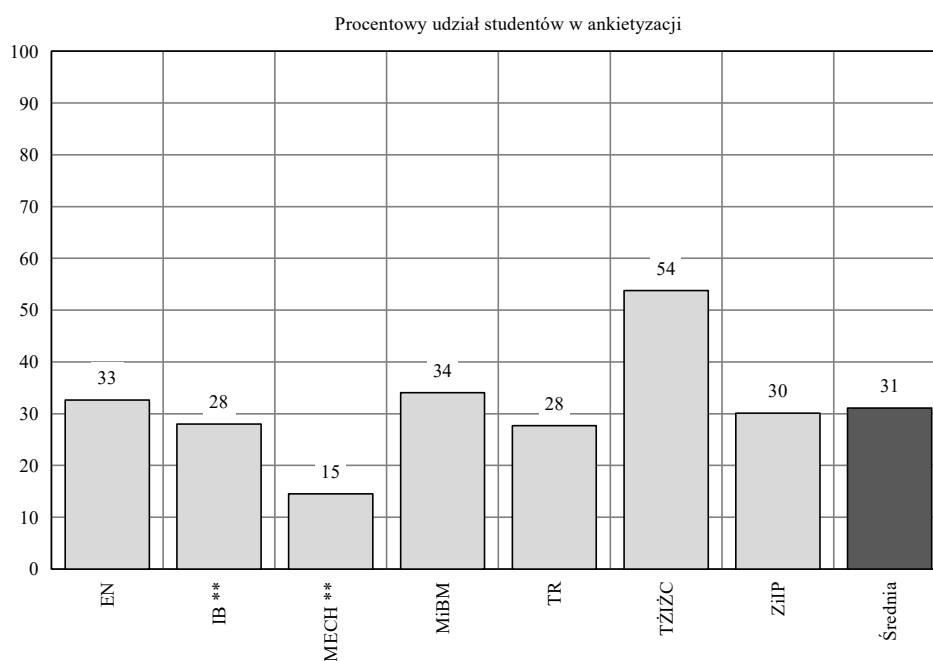
Udział studentów w ankietyzacji

Na rysunku 1 zamieszczono wykres przedstawiający zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji z podziałem na poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Wydziale Mechanicznym Politechniki Koszalińskiej. Rysunek 2 zawiera natomiast procentowy udział studentów w ankietyzacji dla poszczególnych kierunków.

¹ Kierunek dołączony do Wydziału Mechanicznego od roku akademickim 2019/2020 w wyniku restrukturyzacji.



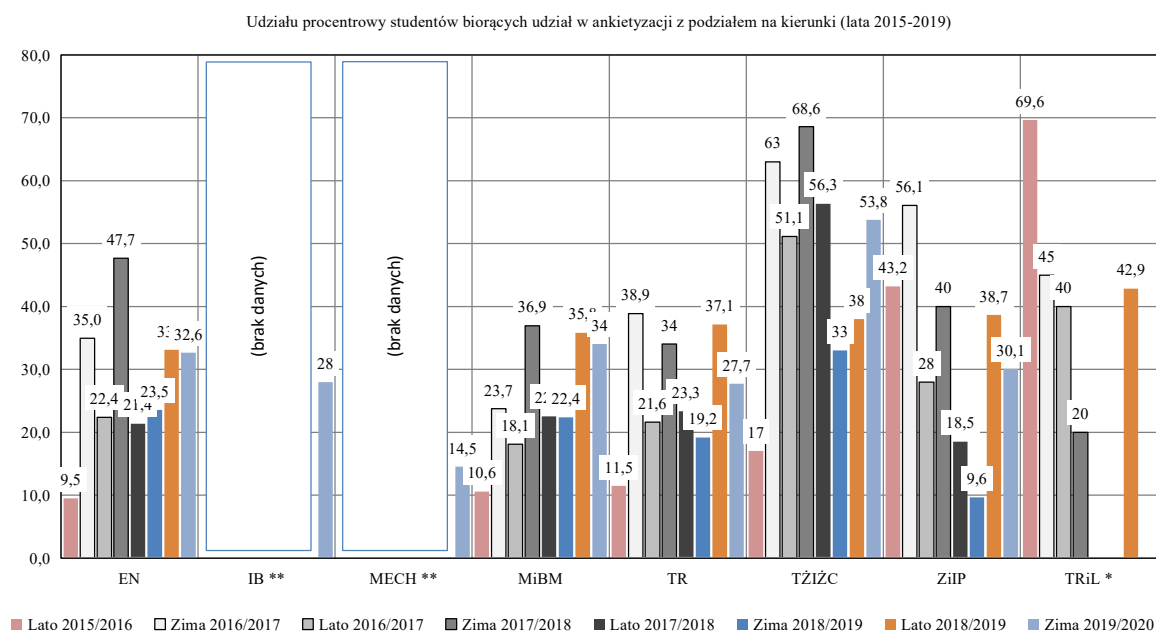
Rys. 1. Zestawienie liczby wypełnionych ankiet w zależności od kierunku studiów
(** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



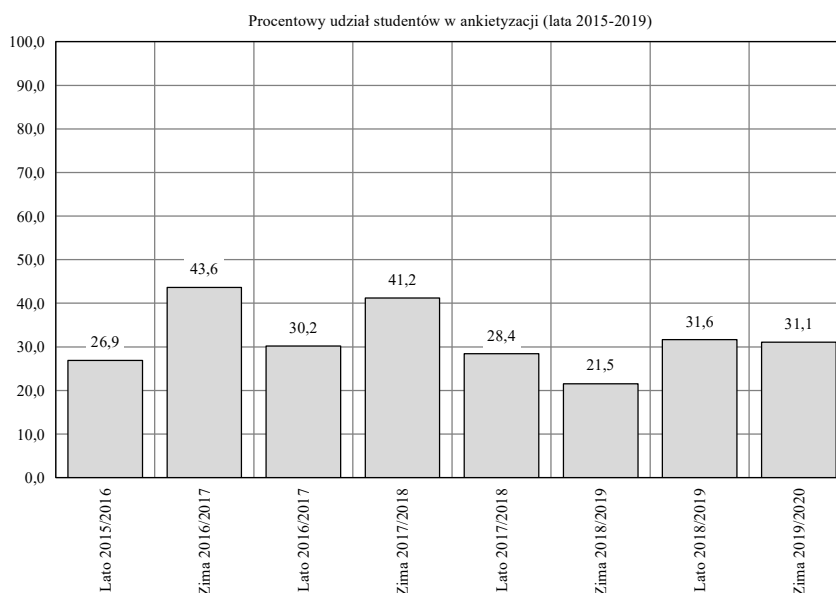
Rys. 2. Zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji w zależności od kierunku studiów
(** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

Przedstawione wartości wskazują na względnie niskie zainteresowanie studentów udziałem w ankietyzacji. Na uwagę zasługuje bardzo niska liczność próby badawczej w przypadku studentów z kierunku MECH (Mechatronika). Oznacza to, że tegoroczne wyniki ankietyzacji, w przypadku tego kierunku, nie będą odzwierciedlać realnej oceny jakości kształcenia przez całą populację studentów.

Na kolejnych rysunkach przedstawiono zmiany w udziale studentów Wydziału Mechanicznego biorących udział w ankietyzacji od roku 2015, przy czym na rysunku 3 zamieszczono wyniki dla poszczególnych kierunków studiów, a na rysunku 4 uśrednione zestawienie dla wszystkich kierunków.



Rys. 3. Zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji w zależności od kierunku studiów w ostatnich czterech semestrach (* - kierunek zamknięty, ** - nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



Rys. 4. Zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji uśrednione dla wszystkich kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Mechanicznym za ostatnie cztery semestry

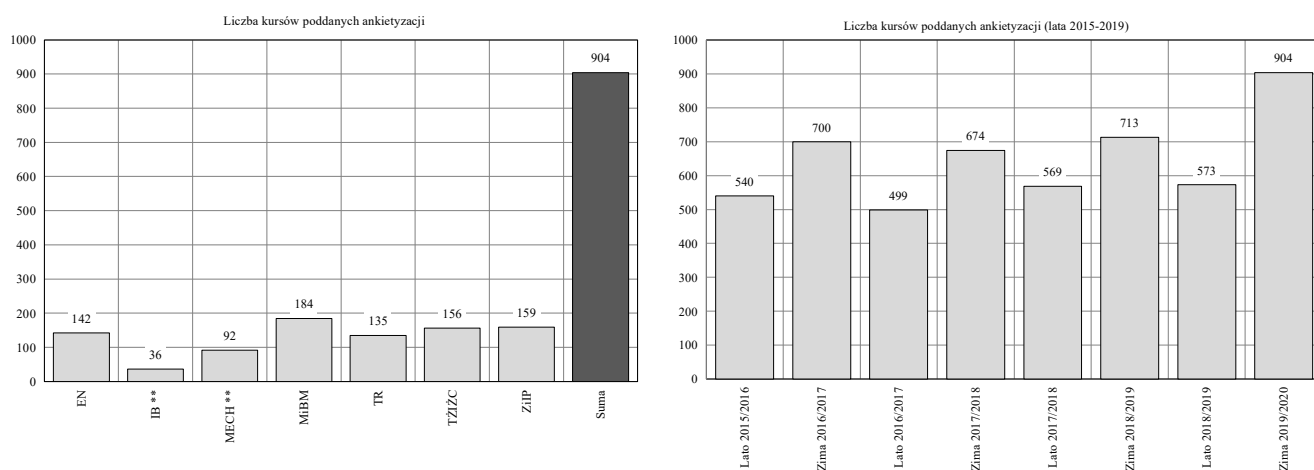
Z analizy danych dotyczących udziału studentów w ankietyzacji, zamieszczonych na rysunkach 1–4, wynika że w latach 2015-2019, procentowy udział studentów, którzy wzięli udział w ankietyzacji wynosił od 21,5% do 43,6%. W bieżącym semestrze nie nastąpiła znacząca zmiana liczby studentów, którzy wzięli udział w ankietyzacji (31,1%).

W związku z powyższym należy kontynuować systematyczne działania zachęcające studentów do czynnego udziału w ankietyzacji prowadzonej po zakończeniu każdego semestru.

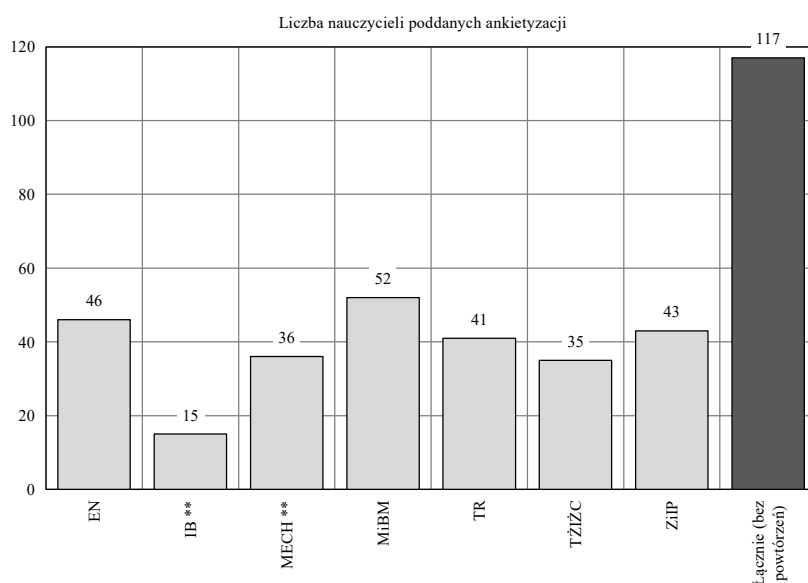
Oceny poszczególnych kursów

Ocena kursu polegała na odpowiedzi na dziewięć pytań ocenianych w skali od 1 do 5, przy czym 5 oznacza ocenę najwyższą. Ankiety dla kursu uznaje się za wiarygodną, gdy wzięło w niej udział przynajmniej 20% uprawnionych studentów.

W minionym semestrze ankietyzacji poddano 904 kursów przedmiotowych i 117 pracowników dydaktycznych (rys. 5 i 6).



Rys. 5. Liczba ankietowanych kursów: a) dla poszczególnych kierunków studiów, b) chronologicznie w latach 2015-2019 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

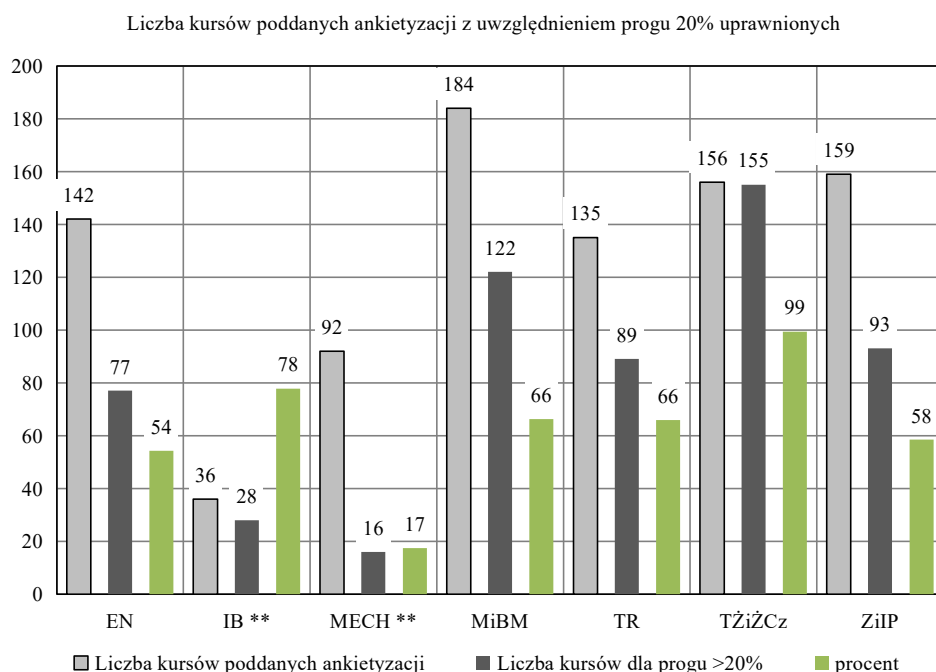


Rys. 6. Liczba nauczycieli akademickich poddanych ankietyzacji na poszczególnych kierunkach studiów (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

Średnio na każdym z kierunków studiów na Wydziale Mechanicznym przeprowadzono ankietyzację 130 kursów w minionym semestrze, przy czym najwięcej na kierunku MiBM (184 kursy), a najmniej na kierunku IB (zaledwie 36 kursów). Znaczący przyrost liczby

ankietowanych kursów w semestrze zimowym 2019/2020 wynika z przyłączenia kierunków IB oraz MECH na Wydział w tym semestrze.

Uwzględniając 20% próg frekwencji w ankietyzacji, należy wywnioskować, że najmniej wiarygodnych ocen jest w przypadku kursów na kierunku MiBM (zaledwie 17% kursów z frekwencją powyżej 20%). Kompletne oceny uzyskały kursy w przypadku kierunku TŻiŻCz (99% kursów z frekwencją min. 20%) — rys. 7.



Rys. 7. Liczba kursów poddanych ankietyzacji na poszczególnych kierunkach studiów przy uwzględnieniu 20% progu frekwencji (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

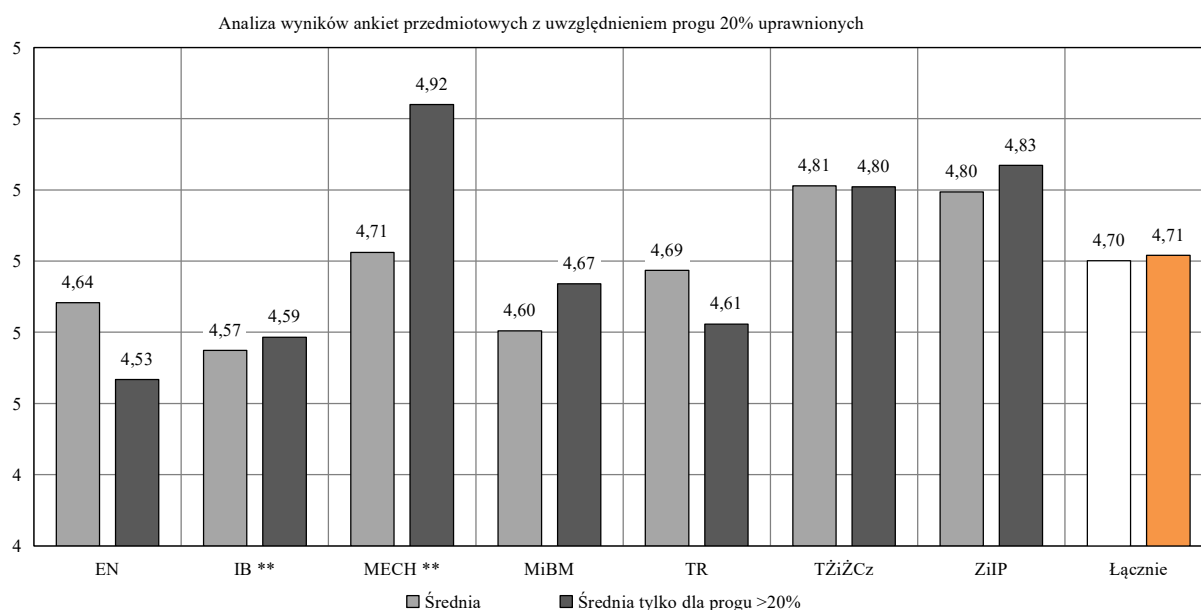
W minionym semestrze, w przeważającej większości nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocen wystawiona przez studentów wszystkim nauczycielom na wydziale zawiera się w przedziale od 4,53 do 4,92 (przy uwzględnieniu wyłącznie kursów ocenionych przez min. 20% uprawnionych). Z kolei średnia ocen dla nauczycieli na poszczególnych kierunkach wynosi (w nawiasie wartości dla progu 20%):

- Energetyka — 4,64 (4,53);
- Inżynieria Biomedyczna — 4,57 (4,59);
- Mechatronika — 4,71 (4,92);
- Mechanika i Budowa Maszyn — 4,6 (4,67);
- Transport — 4,69 (4,61);
- Technologia Żywności i Żywienia Człowieka — 4,81 (4,8);
- Zarządzanie i Inżynieria Produkcji — 4,8 (4,83).

Średnia ocen dla wszystkich kierunków na WM łącznie to 4,7. Wystawione oceny świadczą więc o tym, że studenci dobrze i bardzo dobrze oceniają pracę nauczycieli akademickich. Po zakończonym procesie ankietyzacji, indywidualne wyniki zostały przekazane ankietyzowanym nauczycielom przez Prodziekana ds. Kształcenia Kierownikom jednostek na Wydziale

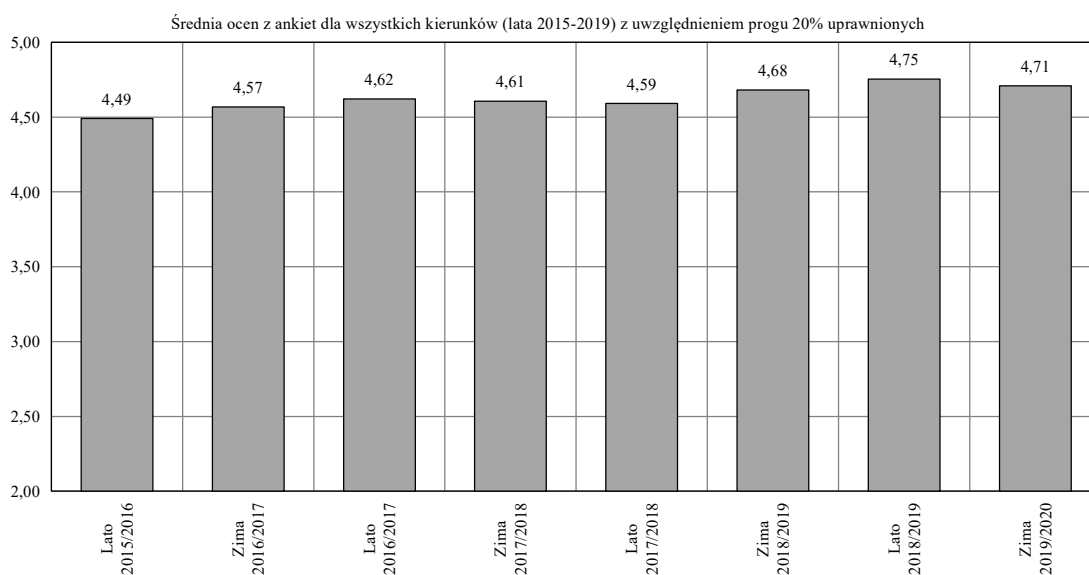
Mechanicznym oraz zostały omówione przez zespół Rady Programowej każdego z kierunków studiów z osobna.

Na rys. 8 zamieszczono zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet z podziałem na poszczególne kierunki studiów.



Rys. 8. Zestawienie średnich wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet z podziałem na poszczególne kierunki studiów oraz łącznie

Przeprowadzona ankietyzacja kursów przedmiotowych realizowanych w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/2020 wykazała, że dla wszystkich ocenianych kierunków średnia ocena punktowa wystawiona przez studentów jest wysoka, także biorąc pod uwagę dane historyczne (rys. 9).



Rys. 9. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla wszystkich kierunków studiów w latach 2015-2019

Średnia wartość ocen dla wszystkich kierunków w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 wynosi 4,71, co oznacza delikatny (0,04) spadek w relacji do semestru poprzedzającego (letniego). Odnosząc wyniki tylko do semestrów zimowych, wynik średni jest bardzo pożądanym — obecna ocena jest najwyższą od 2015 roku.

Z analizy wynika systematyczna poprawa ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunkach kształcenia realizowanych na Wydziale Mechanicznym Politechniki Koszalińskiej.

Niepokojącym jest jednak występowanie w ankietach pojedynczych ocen o bardzo małej wartości średniej (poniżej 3,0) świadczących o wyraźnym niezadowoleniu studentów w przypadku wybranych kursów. Są to jednak pojedyncze przypadki, dodatkowo w których udział w ocenie wzięła 1 lub 2 osoby spośród zapisanych na kurs. Przypadki takie zdarzyły się na kierunku Energetyka (kurs: *Matematyka I, Mechanika płynów II*), MiBM (*Procesy decyzyjne w przemyśle, Układy sterowania, Zintegrowane systemy wytwarzania i kontrola jakości produkcji*), TŻiŻCz (*Chemia nieorganiczna i organiczna I*). Z powodu niskiej frekwencji studentów w ocenie tych kursów, nie można jednoznacznie stwierdzić potrzeby wprowadzenia zmian w prowadzeniu tego kursu. Zaleca się by Rady Programowe każdego z kierunków dokonały szczegółowej oceny kursów i skonfrontowały wyniki ankiet z prowadzącymi zajęcia, u których wystąpiły niskie oceny.

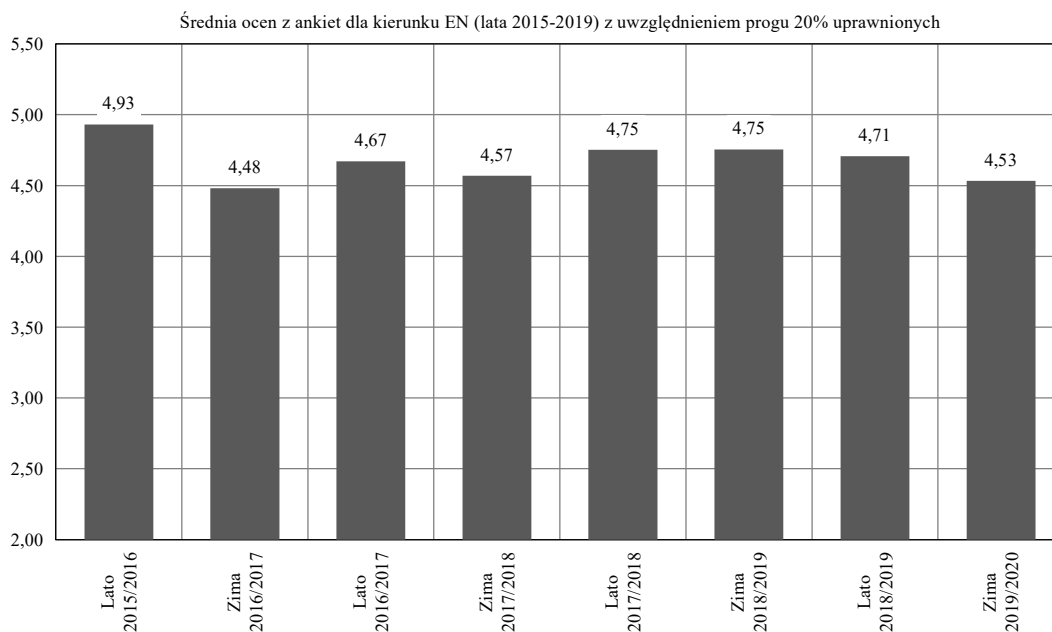
W tab. 1 zamieszczono zestawienie liczby nauczycieli akademickich z podziałem na kierunki studiów, którzy byli (w perspektywie prowadzonego kursu) ocenieni w minionym semestrze poniżej 3,5 (= przyjęty próg analizy). Zestawienie to ujmuje także łączną ilość ocen poniżej przyjętego progu na danym kierunku z i bez uwzględnienia istotności oceny, wynikającą z procentowego udziału studentów w ocenie danego kursu (i nauczyciela).

Tab. 1. Zestawienie liczby nauczycieli akademickich, którzy w minionym semestrze otrzymali średnią ocenę poniżej 3,5 z podziałem na kierunki studiów

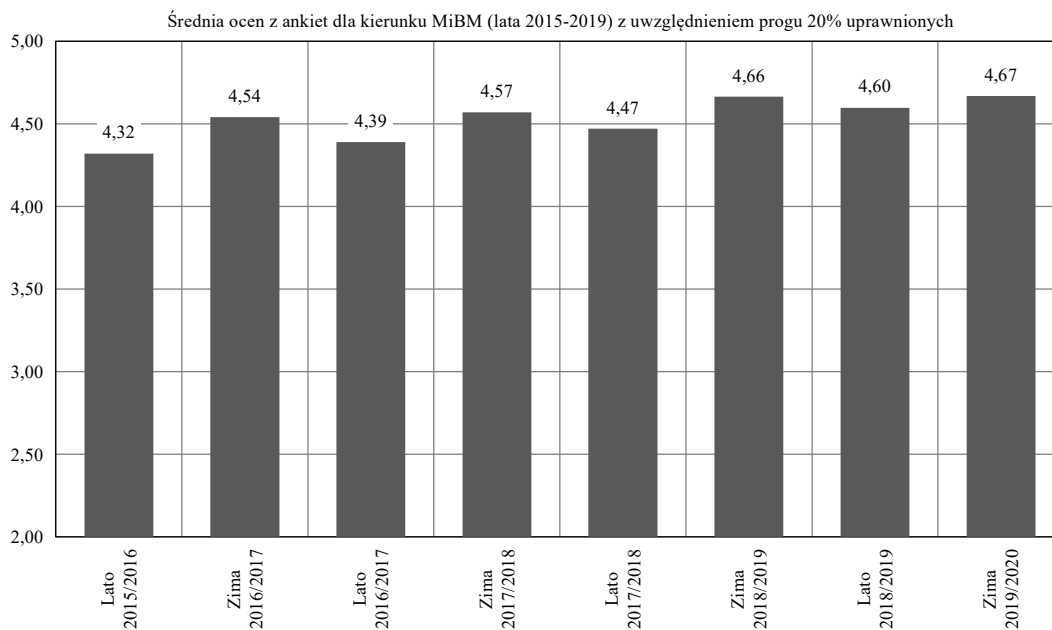
EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP	Łącznie
Zestawienie ilościowe ocen < 3,5							
9	1	2	9	5	3	3	32
Zestawienie ilościowe nauczycieli z oceną < 3,5							
6	1	1	7	4	2	2	23
Zestawienie ilościowe ocen < 3,5 przy udziale min. 20% uprawnionych							
3	—	—	2	4	3	—	12
Zestawienie ilościowe nauczycieli z oceną < 3,5 przy udziale min. 20% uprawnionych							
2	—	—	2	3	2	—	9

Najwięcej ocen poniżej 3,5 odnotowano w przypadku kierunków EN oraz MiBM — po 9 kursów, które prowadzone były przez odpowiednio 6. i 7. nauczycieli. Biorąc jednak pod uwagę istotność odpowiedzi i ocen (min. 20% frekwencji w ankiecie), najsłabiej oceniono nauczycieli na kierunku TR (4 oceny, 3 nauczycieli).

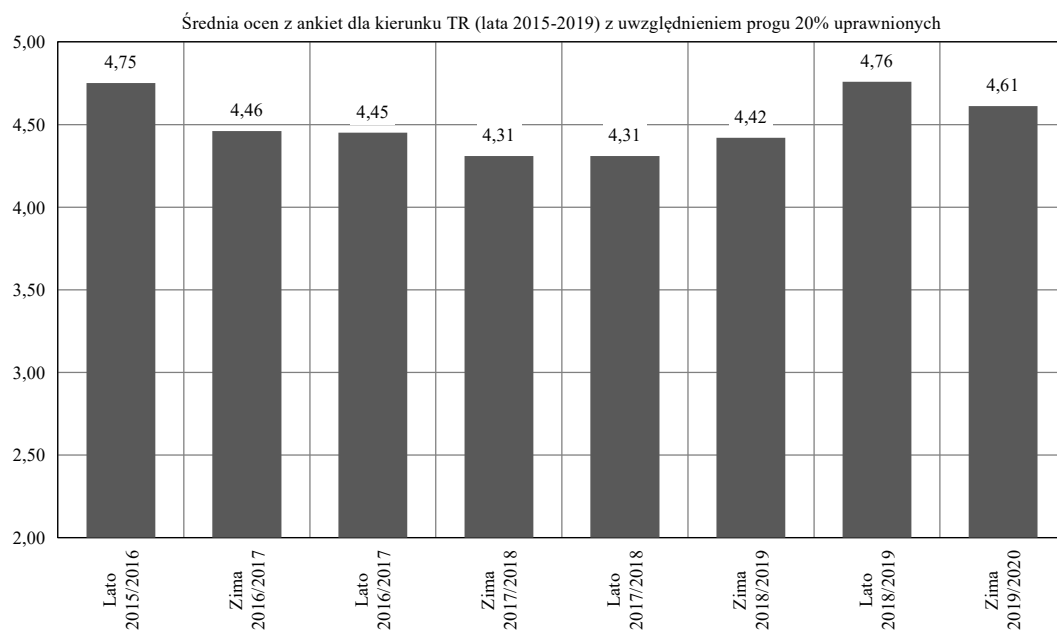
Poniżej (rys. 10–14) zamieszczono wyniki średnich ocen z przeprowadzonych ankiet w kolejnych latach z podziałem na poszczególne kierunki. Nie uwzględniono kierunków IB oraz MECH ze względu na brak danych z poprzednich semestrów.



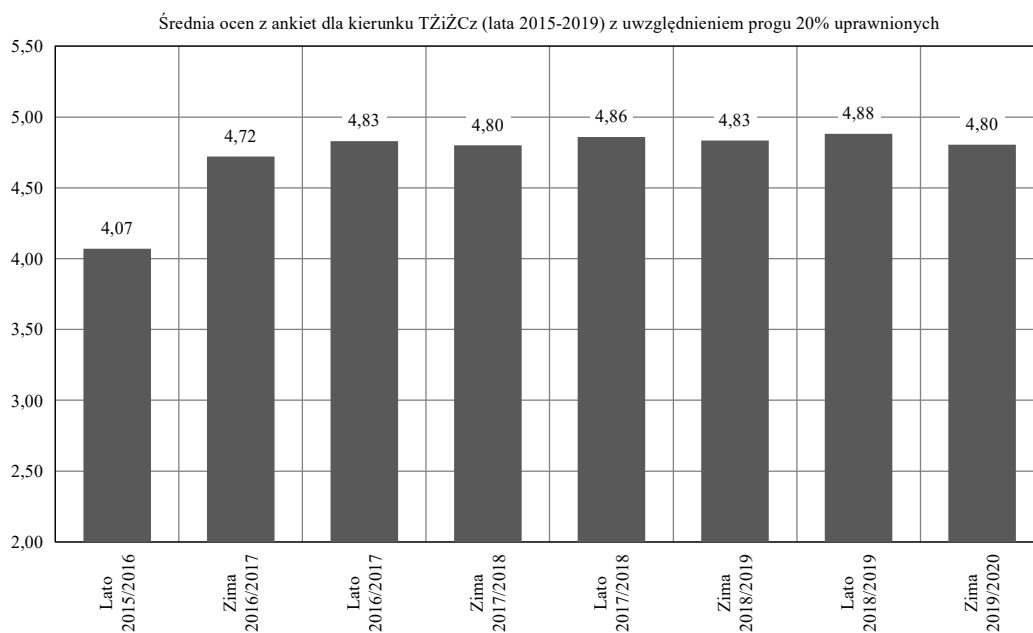
Rys. 10. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku EN w latach 2015-2019



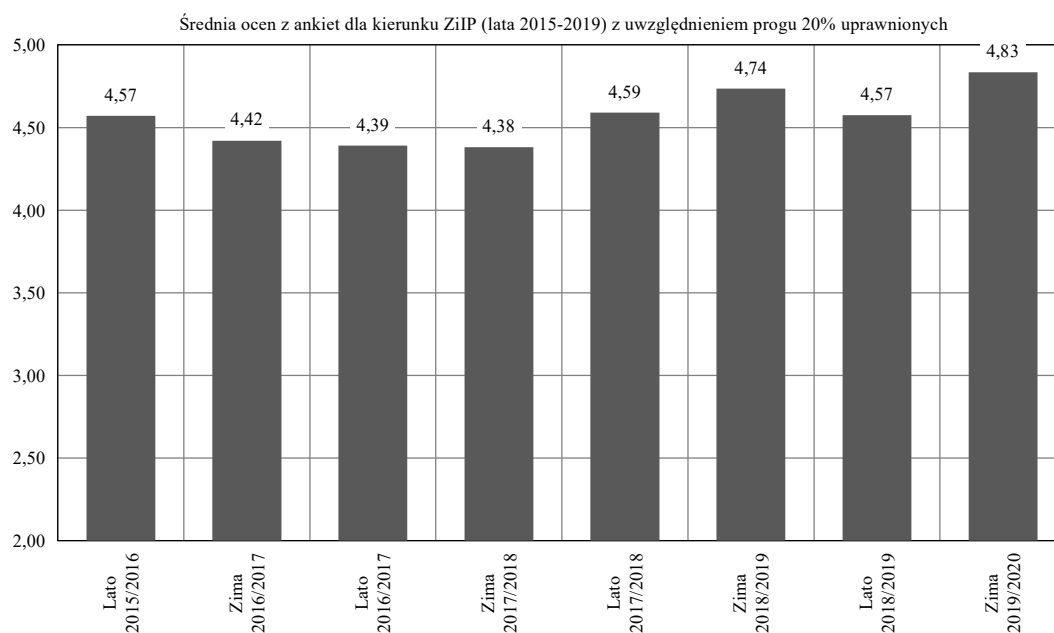
Rys. 11. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku MiBM w latach 2015-2019



Rys. 12. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku TR w latach 2015-2019



Rys. 13. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku TŻiŻCz w latach 2015-2019



Rys. 14. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku ZiIP w latach 2015-2019

Z zaprezentowanych wyników wyróżniają się przede wszystkim kierunki TŻiŻCz oraz ZiIP. Wynika to z faktu, że jakość kształcenia na tych kierunkach oceniana jest bardzo wysoko, a w przypadku kierunku ZiIP ciągle ulega poprawie w odczuciu studentów. Kierunek TŻiŻCz osiągnął bardzo wysoką ocenę (najwyższą z spośród ocenianych kierunków studiów na WM) już w semestrze zimowym 2017/18 i ciągle ją utrzymuje (ocena co najmniej 4,8).

W semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 na Wydziale Mechanicznym najczęściej niską ocenę w ankiecie studenci wystawiali w przypadku następujących pytań:

- *Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności?*
- *Czy nauczyciel stosował podczas zajęć metody aktywizujące studentów do pracy?*
- *Jak oceniasz możliwość konsultacji z prowadzącym poza zajęciami?*

Oznacza to, że aspekty te były zwykle najniżej oceniane. O ile poczucie istotności i przydatności przekazywanej wiedzy jest subiektywną oceną studenta, o tyle nauczyciele akademicy powinni zadbać o wprowadzenie metod dydaktycznych, które są bardziej aktywizujące do pracy. Możliwość konsultacji z prowadzącym poza zajęciami jest często istotnym elementem nabywania wiedzy przez studentów, stąd nauczyciele powinni zawsze być do dyspozycji studentów w oficjalnym terminie konsultacji oraz wziąć pod uwagę możliwość dodatkowych spotkań ze studentami lub umożliwić studentom więcej form kontaktu, np. konsultacje zdalne.

2. Analiza ankiety oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na Wydziale Mechanicznym

Zgodnie z Zarządzeniem nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, ocenie poddano 7 kierunków kształcenia (Energetyka, Inżynieria biomedyczna, Mechatronika, Mechanika i Budowa Maszyn, Transport, Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji) na Wydziale Mechanicznym. Uprawnionych do ankietyzacji było ogółem 791 studentów.

W tabeli 2 zestawiono wyniki ankietyzacji dotyczące 17 pytań odnoszących się do jakości kształcenia i warunków studiowania, natomiast na rysunkach 15–31 zaprezentowano te same wyniki w formie wykresów.

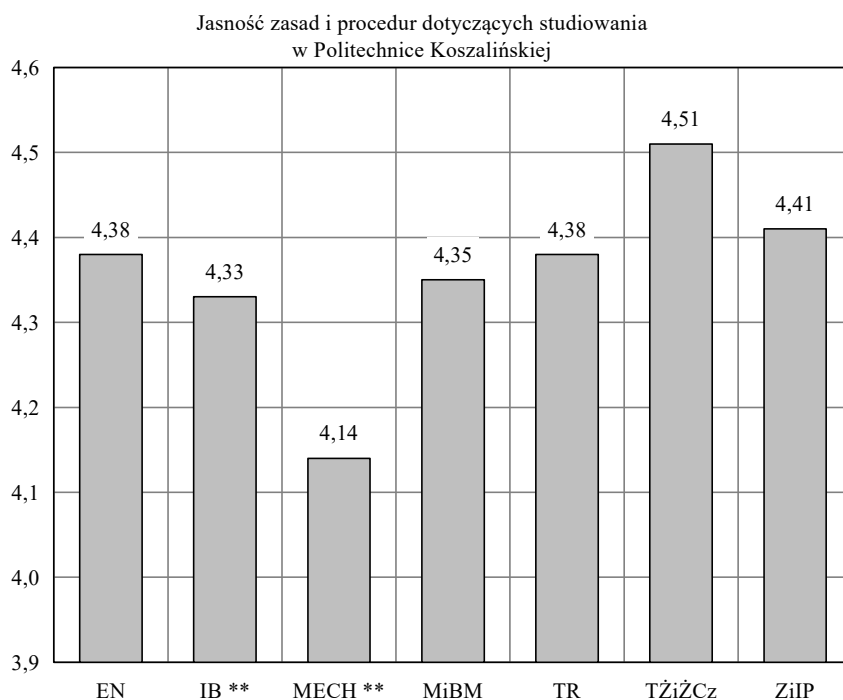
Tab. 2. Wyniki ankiety oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania studentów Wydziału Mechanicznego przeprowadzonej w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/2020

L.p.	Pytanie	Średni wynik ankiety w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020						
		EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP
1.	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	4,38	4,33	4,14	4,35	4,38	4,51	4,41
2.	Poziom merytoryczny zajęć	4,00	3,67	3,93	4,19	4,14	4,49	4,29
3.	Adekwatność uzyskiwanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy	4,00	3,00	3,64	3,87	3,73	4,35	4,02
4.	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	4,55	4,00	4,71	4,53	4,50	4,80	4,71
5.	Dostępność prowadzących w czasie konsultacji poza zajęciami	4,22	4,67	4,36	4,30	4,27	4,61	4,52
6.	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	4,25	4,67	4,36	4,55	4,38	4,53	4,59
7.	Dostępność do różnorodnych form dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, konwersatoria, lektoraty)	4,26	4,33	4,07	4,29	4,50	4,67	4,49
8.	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	4,48	4,00	4,71	4,23	4,14	4,20	4,44
9.	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów?	4,06	4,00	3,86	4,19	4,12	4,33	4,24
10.	Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat	4,79	3,33	4,00	4,38	4,57	4,65	4,68
11.	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	4,45	4,33	4,36	4,81	4,72	4,42	4,49
12.	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	3,89	4,00	4,21	3,80	3,74	4,49	3,92
13.	Aktywność organizacji studenckich	3,96	3,33	4,07	3,86	3,98	3,96	3,83
14.	Działalność Klubu Studenckiego	3,56	3,00	3,93	3,74	3,72	3,80	3,24
15.	Warunki noclegowe w domach studenckich	3,66	—	4,29	4,00	4,33	4,35	3,93

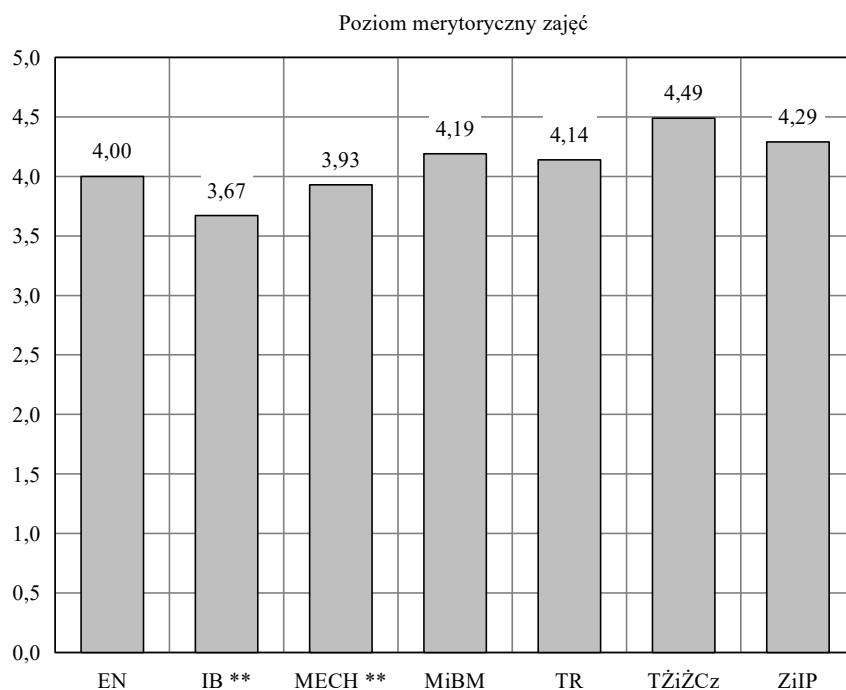
L.p.	Pytanie	Średni wynik ankiety w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020						
		EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP
	(dopuszczalna odpowiedź „nie mam zdania”)							
16.	Jakość witryn internetowych Uczelni	3,98	2,67	3,71	3,83	4,29	4,18	3,82
17.	Funkcjonalność USOSweb (Uczelniany System Obsługi Studentów)	3,72	3,00	3,50	3,90	4,02	4,00	3,63
	Średnia	4,13	3,77	4,11	4,17	4,21	4,37	4,19

W przypadku pyt. 15 na kierunku IB, w żadnej z ankiet nie odnotowano oceny warunków noclegowych w domach studenckich.

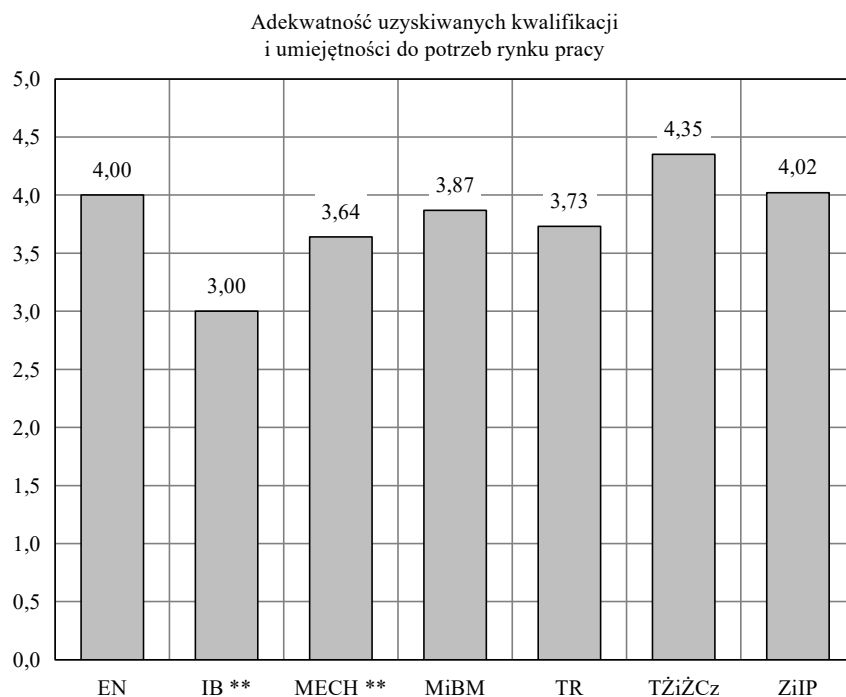
Najniższą oceny odnośnie jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Mechanicznym wystawili studenci z kierunku IB (średnia 3,77), szczególnie słabo oceniając **jakość witryn internetowych Uczelni**.



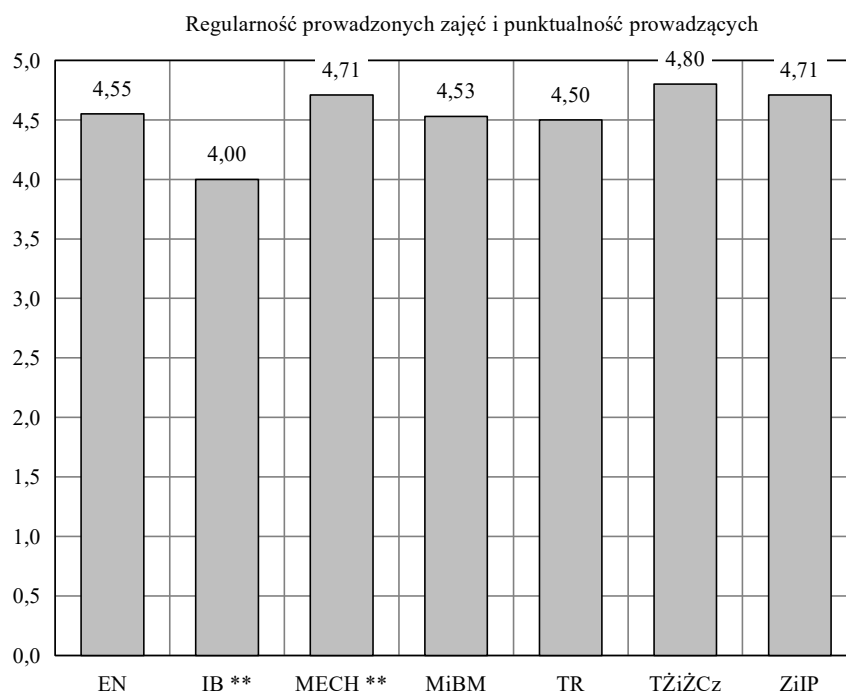
Rys. 15. Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



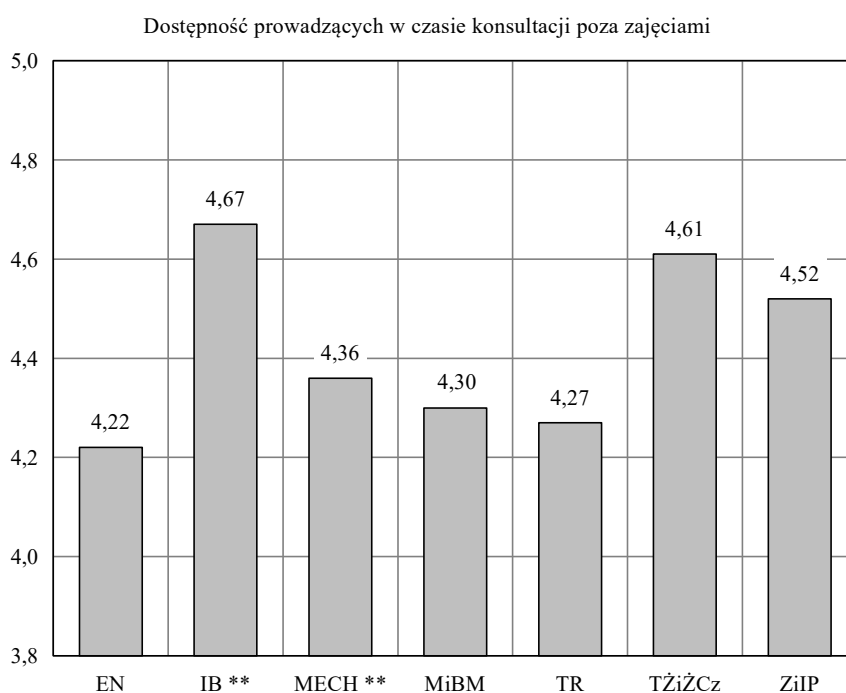
Rys. 16. Poziom merytoryczny zajęć
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



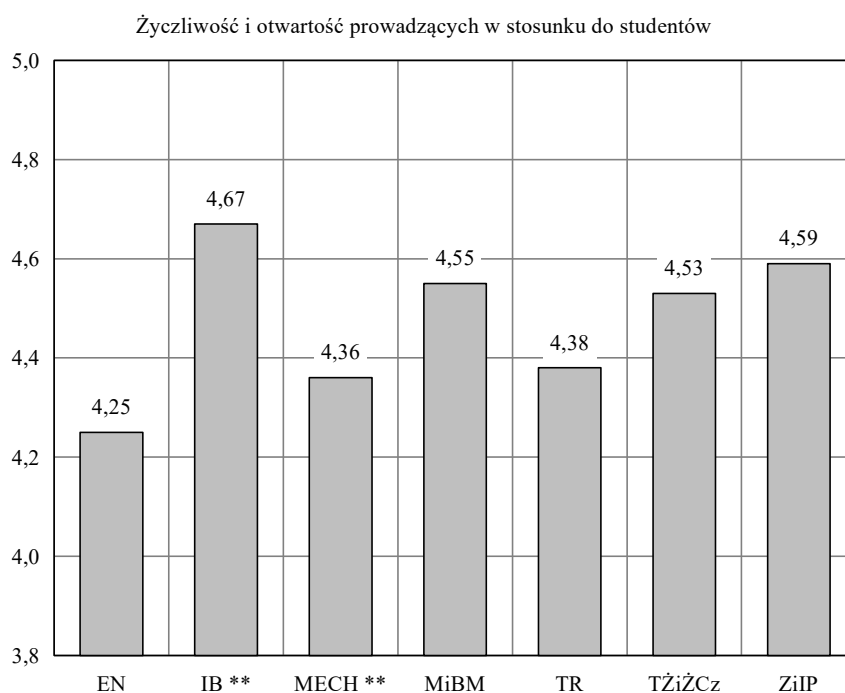
Rys. 17. Adekwatność uzyskiwanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



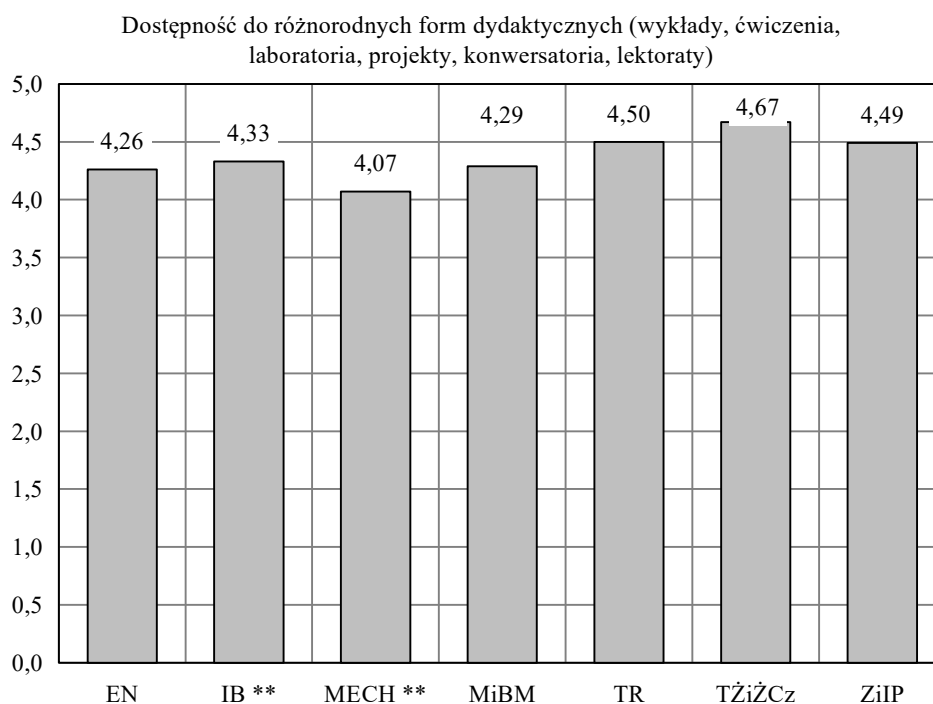
Rys. 18. Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



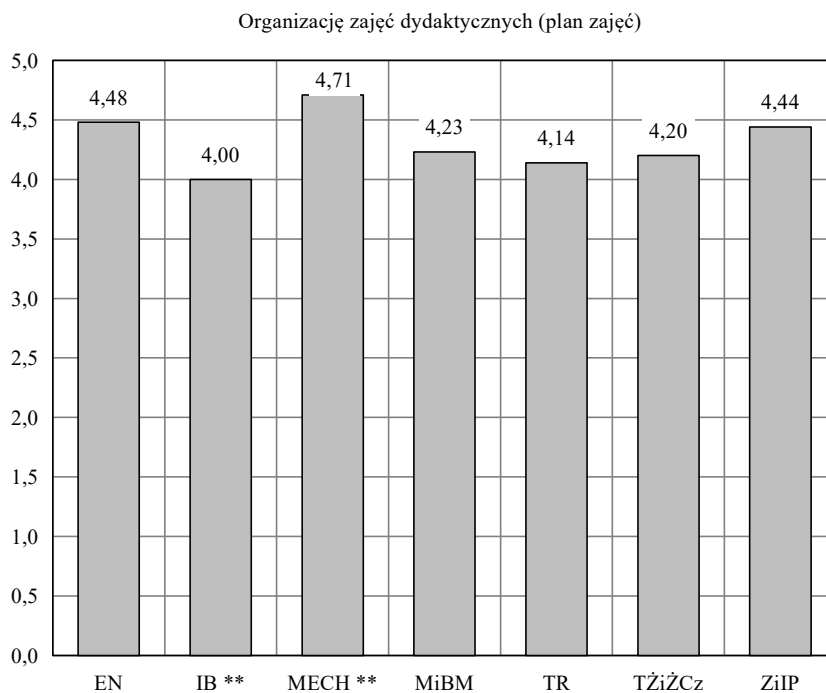
Rys. 19. Dostępność prowadzących w czasie konsultacji poza zajęciami (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



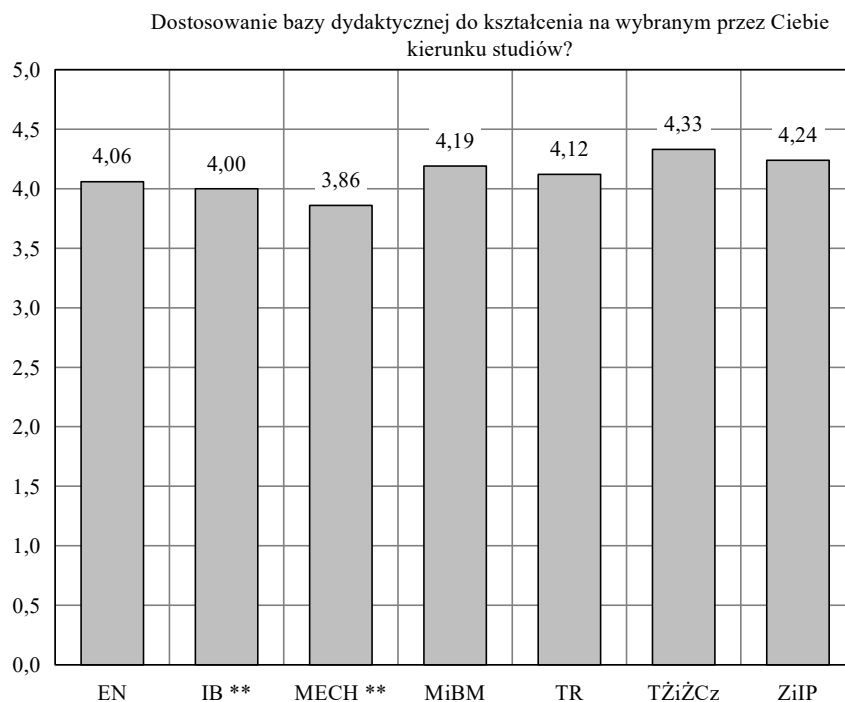
Rys. 20. Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



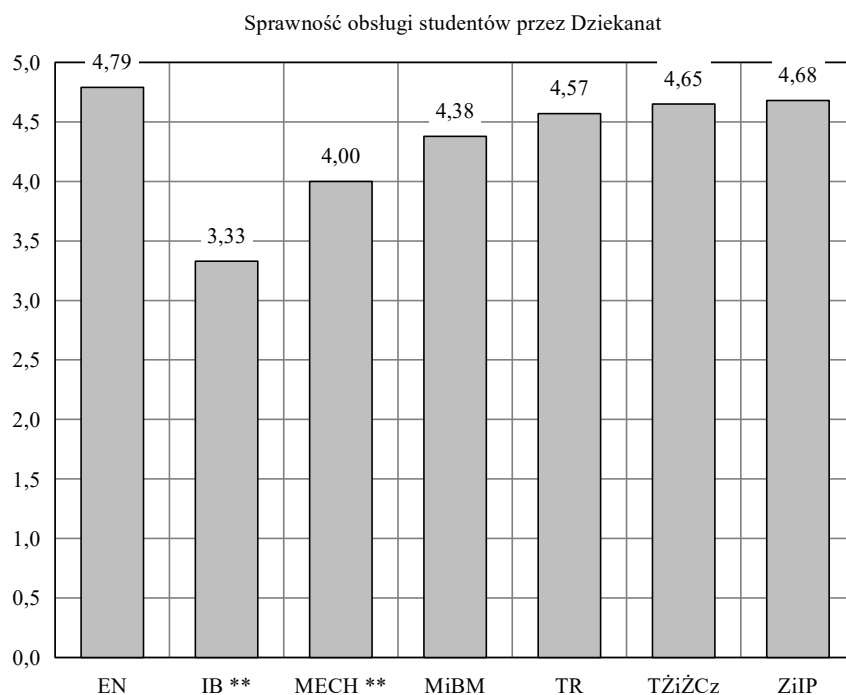
Rys. 21. Dostępność do różnorodnych form dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, konwersatoria, lektoraty) (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



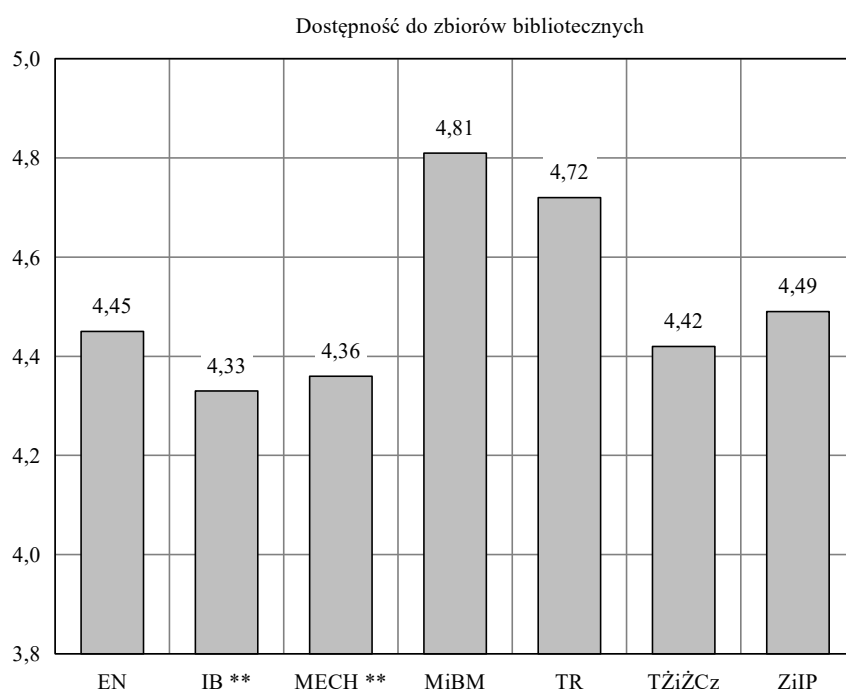
Rys. 22. Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



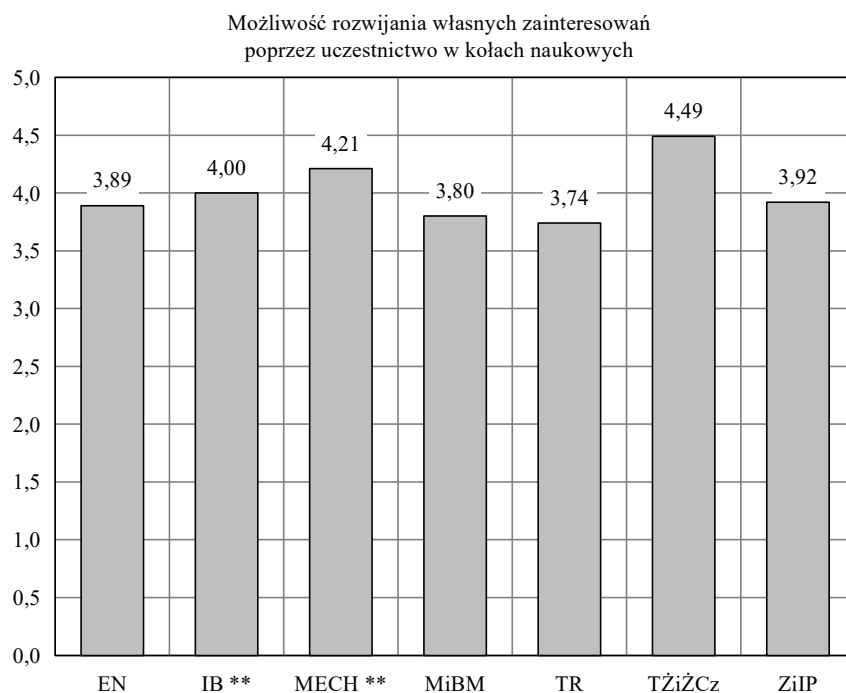
Rys. 23. Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



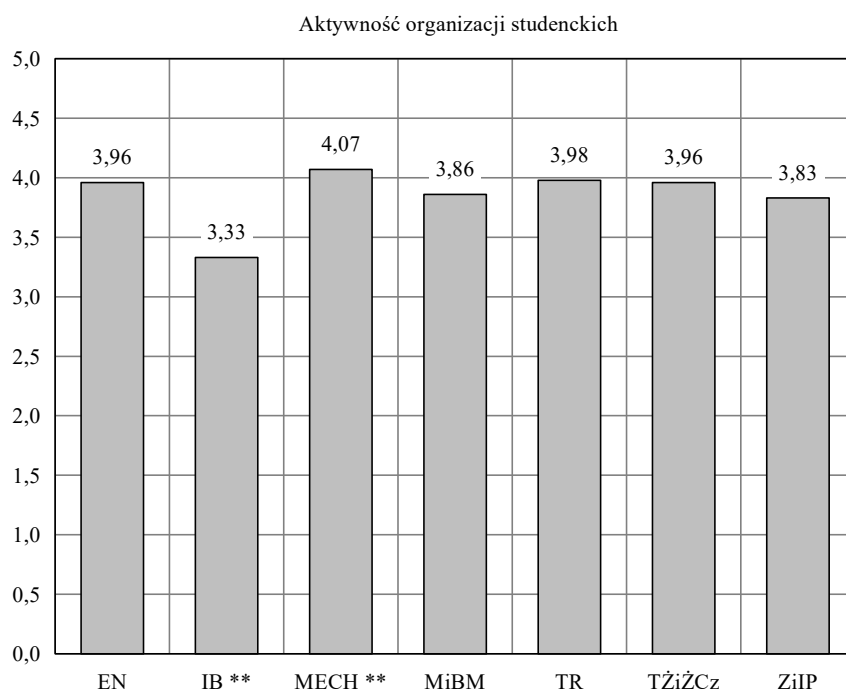
Rys. 24. Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



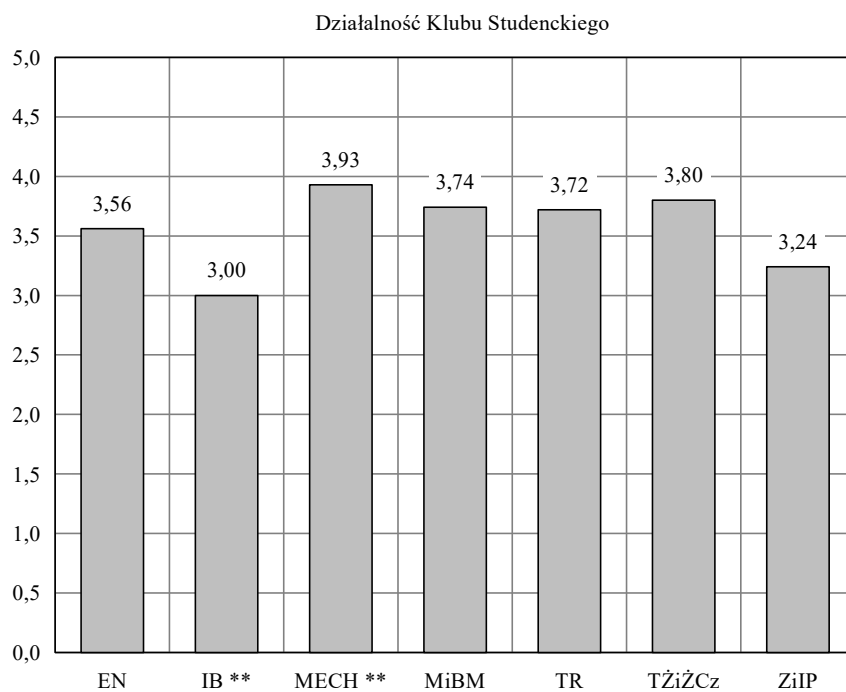
Rys. 25. Dostępność do zbiorów bibliotecznych
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



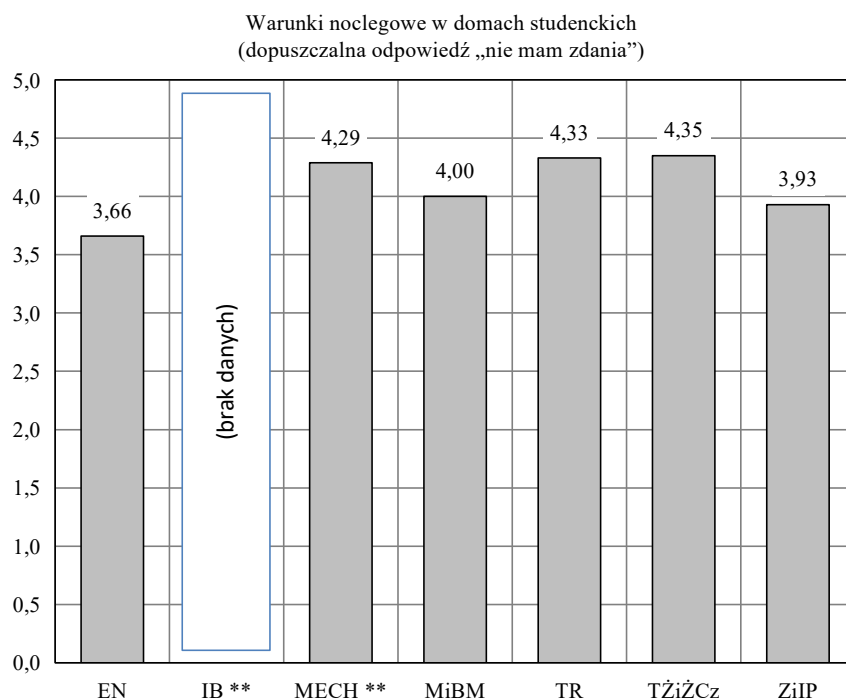
Rys. 26. Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych
(** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



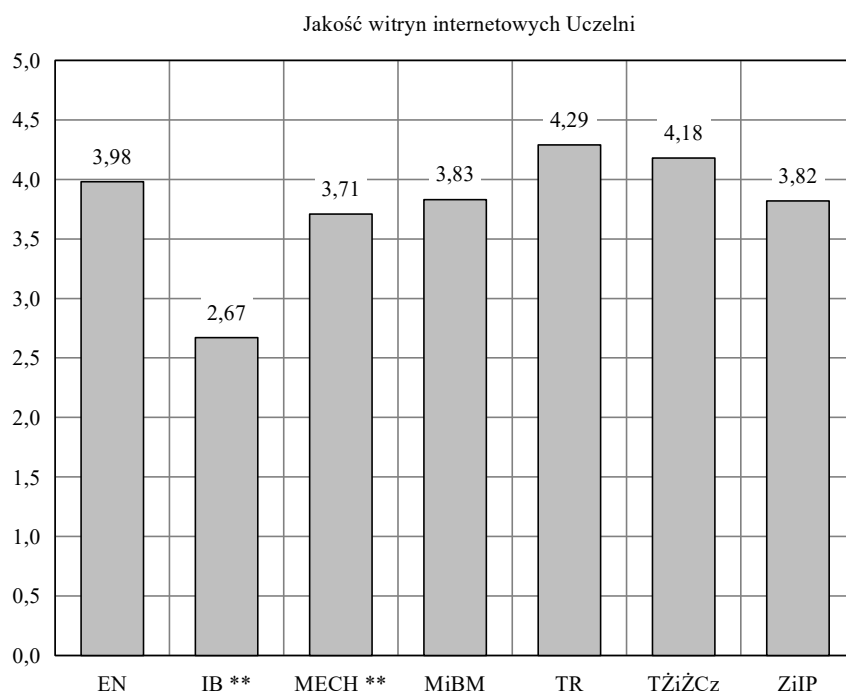
Rys. 27. Aktywność organizacji studenckich
(** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



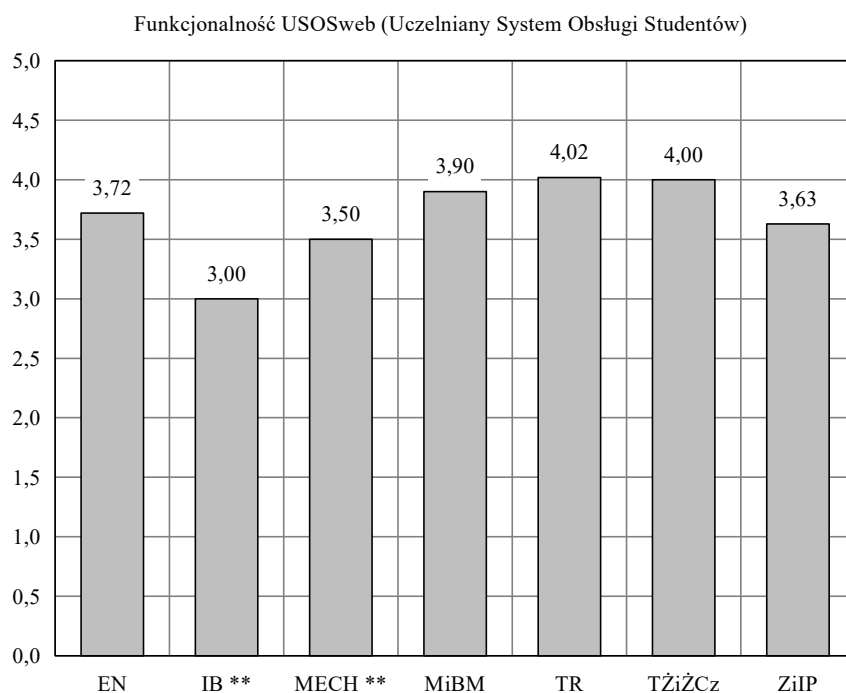
Rys. 28. Działalność Klubu Studenckiego
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



Rys. 29. Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź „nie mam zdania”)
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

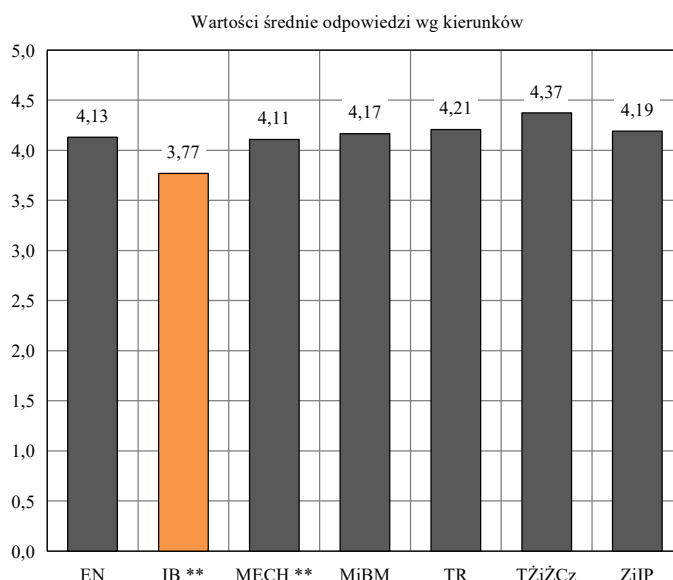


Rys. 30. Jakość witryn internetowych Uczelni
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

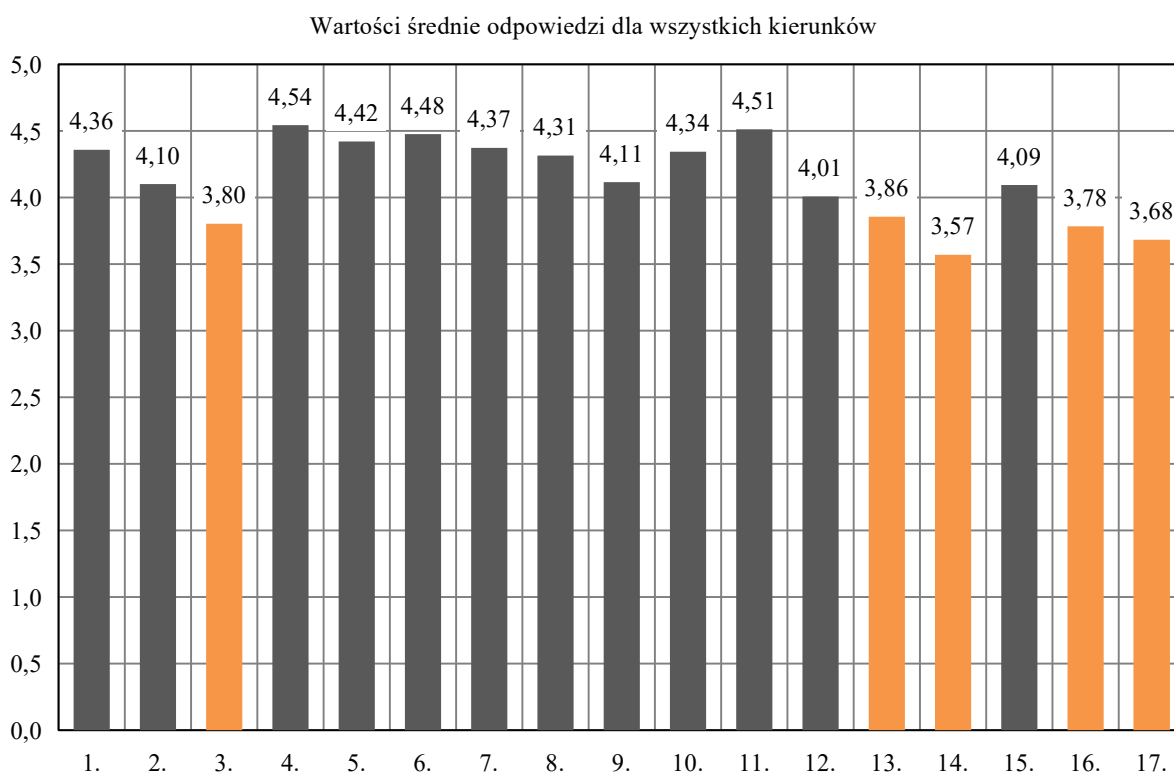


Rys. 31. Funkcjonalność USOSweb (Uczelniany System Obsługi Studentów)
 (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

Na rysunku 32 zamieszczono zestawienie wartości średnich odpowiedzi na wszystkie 17 pytań dla poszczególnych kierunków studiów.



Rys. 32. Wartości średnie odpowiedzi na wszystkie 17 pytań dla poszczególnych kierunków studiów (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)



Rys. 32. Wartości średnie odpowiedzi na wszystkie 17 pytań dla wszystkich kierunków studiów

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci najniżej oceniają:

1. działalność Klubu Studenckiego (ocena 3,57);
2. jakość witryny internetowej Uczelni (ocena 3,78);
3. funkcjonalność USOSweb (ocena 3,68);
4. adekwatność uzyskiwanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy (ocena 3,8);
5. aktywność organizacji studenckich (ocena 3,86).

Ważnym aspektem jest więc w najbliższym czasie zwiększenie aktywności organizacji studenckich, w tym kół naukowych, a także należy przeanalizować możliwość rekonstrukcji strony internetowej Uczelni i Wydziału Mechanicznego.

Funkcjonalność systemu USOSweb należy obecnie ocenić jako ograniczoną głównie do formy elektronicznego indeksu, w którym nauczyciele akademicy wystawiają oceny końcowe z prowadzonych kursów. System ten daje jednak więcej możliwości, z których pracownicy aktualnie aktywnie nie korzystają. Przypuszcza się, że system USOSweb spełniałby większą rolę, jeżeli następowałaby w nim automatyczna generacja planów zajęć, na bieżąco przypisywane byłyby kursy nauczycielom oraz zrezygnowano by z ręcznego wypełniania kart protokołów zaliczeń oraz indeksów studenckich na rzecz wyłącznie formy elektronicznej.

Odczuwalnym problemem dla nauczycieli akademickich jest brak dostępu do informacji o grupach zajęciowych przed rozpoczynającym się semestrem oraz wykaz przedmiotów (kursów), który nie zawiera czytelnej informacji o grupie zajęciowej. Obecnie informacje o kierunku, semestrze, poziomie kształcenia oraz formie studiów są zakodowane, więc niejasne dla użytkowników. Sugeruje się aby przeprowadzić ankietę wśród pracowników Uczelni nt. funkcjonalności systemu USOSweb.

Strona internetowa, zarówno Wydziału jak i całej Uczelni, jest uznawana przez studentów za *bardzo nieczytelną, na której trudno cokolwiek znaleźć* [cytat].

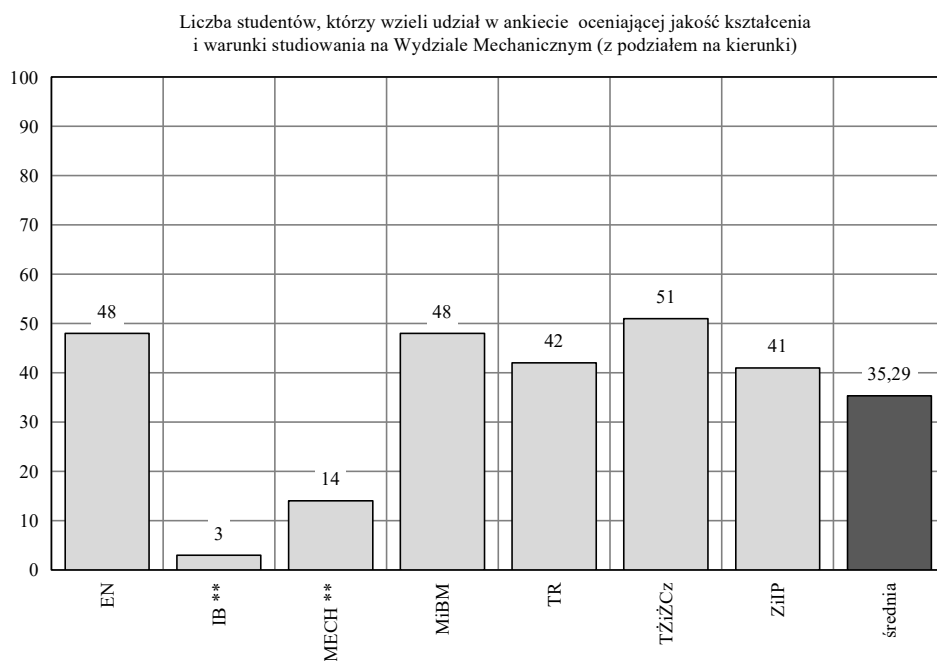
Liczba studentów, która udzieliła tych wskazań jest jednakże mała (247 osób z 791 uprawnionych, czyli 31%), co oznacza, że informacje te mogą być niepewne. Biorąc jednak pod uwagę informacje bieżące, pozyskiwane od studentów oraz prowadzących zajęcia, należy sądzić, że udzielne odpowiedzi są odzwierciedleniem opinii całej populacji studentów na WM.

Co ważne, studenci zauważyli działania Wydziału w kwestii unowocześnienia i uzupełnienia wyposażenia laboratoriów, znacząco podnosząc ocenę w tym zakresie. Niestety nadal słabo oceniają jakość kształcenia w odniesieniu do obecnych potrzeb na rynku pracy.

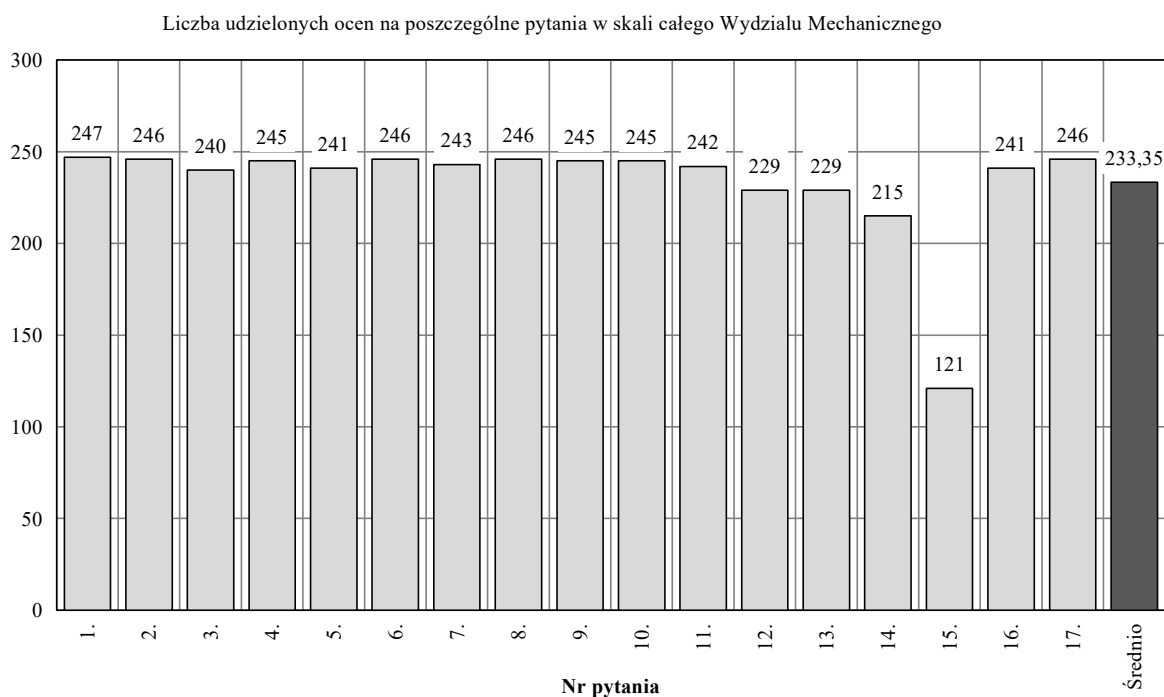
Na rys. 33 i 34 zamieszczono wykres prezentujący liczbę studentów, którzy wzięli udział w ankiecie oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na WM z podziałem na poszczególne kierunki studiów oraz poszczególne pytania.

Średnia frekwencja to 35,29 studenta na kierunek studiów, przy czym najmniej uczestników odnotowano na kierunkach IB (3 wypełnione ankiety) oraz MECH (14 ankiet). W tym przypadku zaleca się, aby nasilić działania mające na celu zmotywowanie studentów do wypełniania ankiet.

Z porównania liczy odpowiedzi na poszczególne pytania, wywnioskować można, że studenci nie zawsze mają określone zdanie i niechętnie odpowiadają na pytania od nr 12 do 15. W przypadku pyt. nr 15, odnoszącego się do oceny warunków noclegowych w domach studenckich jest to zrozumiałe, ale może też wynikać z niechęci studentów do korzystania z Akademików ze względu na niską konkurencyjność rynkową tej bazy noclegowej na rynku koszalińskim.



Rys. 33. Zestawienie porównawcze liczby studentów, którzy wzięli udział w ankiecie oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na WM z podziałem na poszczególne kierunki studiów (** – nowe kierunki na WM od roku akademickiego 2019/2020)

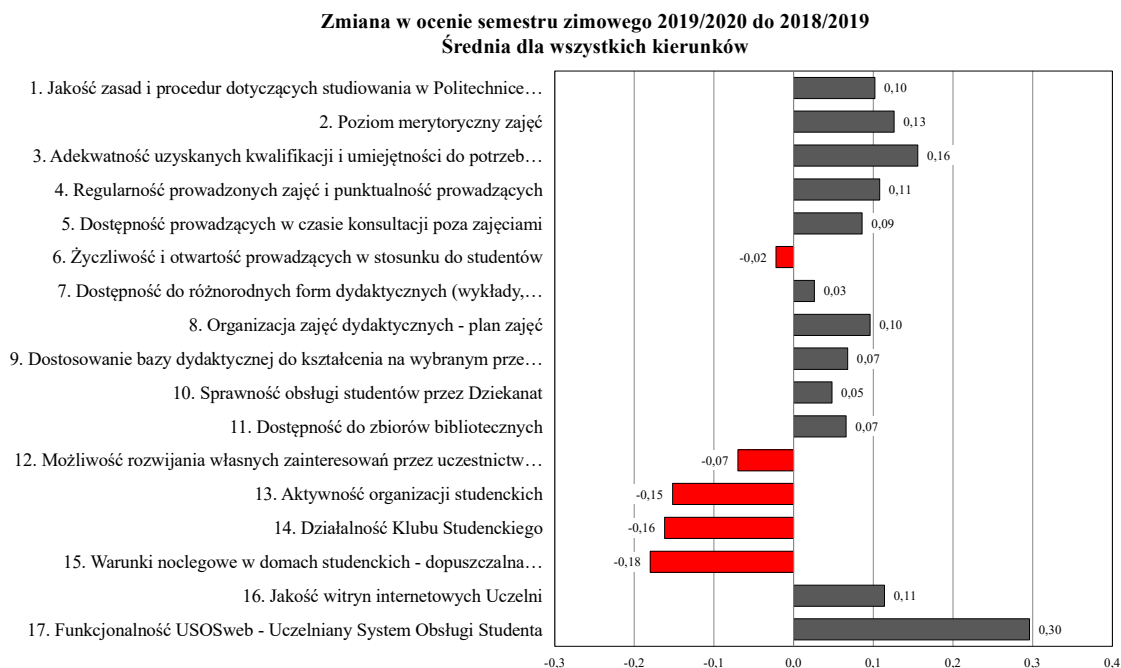


Rys. 34. Zestawienie porównawcze liczby studentów, którzy udzielili odpowiedzi na poszczególne pytania w skali całego Wydziału Mechanicznego w semestrze zimowym 2019/2020

W dalszej części przeprowadzono analizę porównawczą, mającą na celu odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 do wyników

z poprzedniej ankietyzacji (semestr zimowy 2018/2019) dla rozpatrywanych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Mechanicznym.

Na rysunku 35 przedstawiono wyniki zbiorcze dla wszystkich kierunków, a na rysunkach od 36 do 40 zamieszczono wyniki dla poszczególnych kierunków.

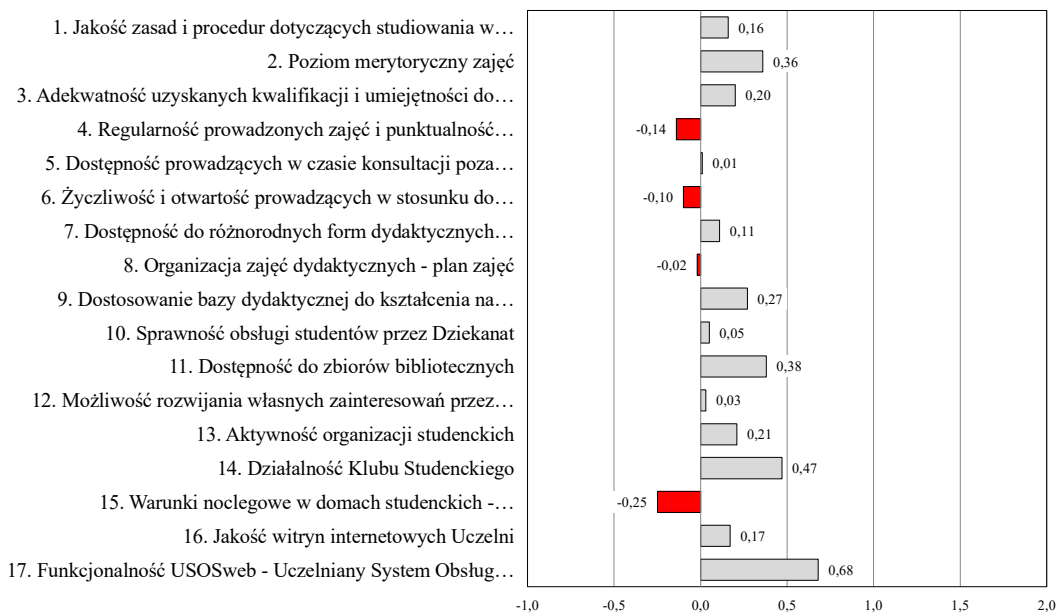


Rys. 35. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/2020 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla wszystkich ocenianych kierunków studiów



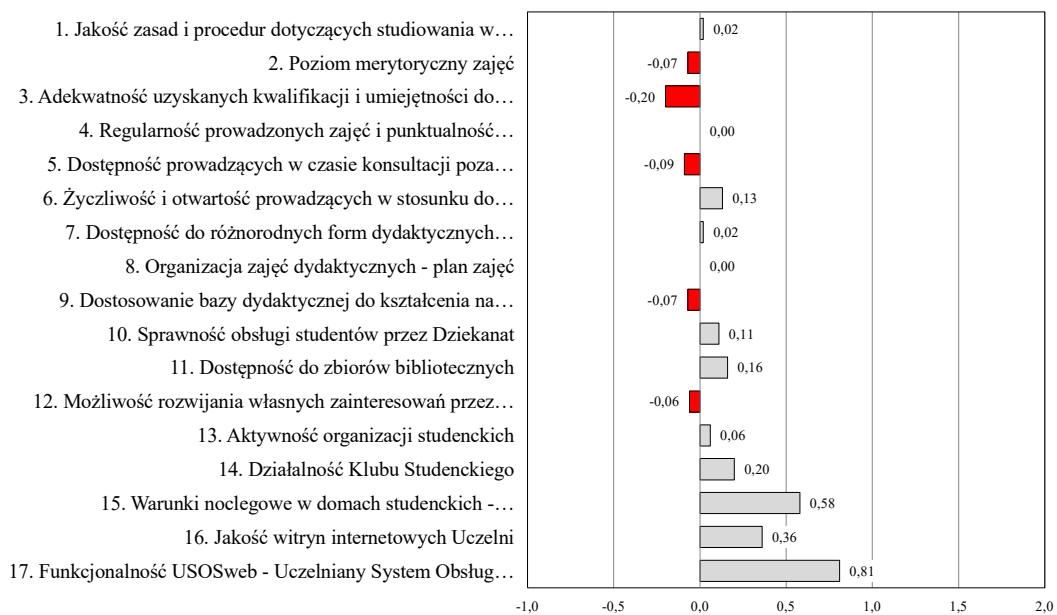
Rys. 36. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla kierunku Energetyka

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2019/2020 do 2018/2019 - MiBM



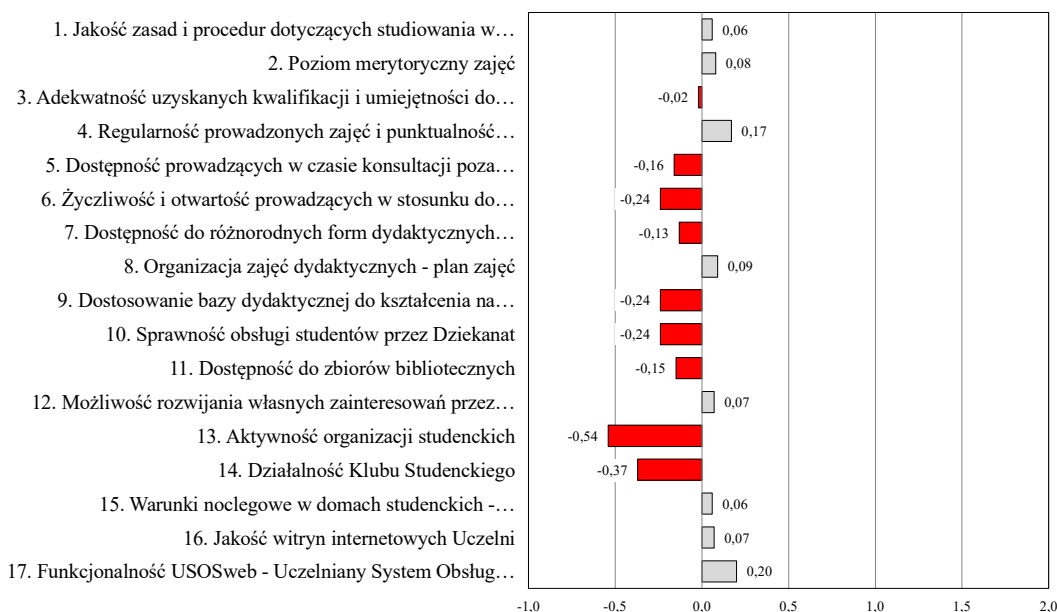
Rys. 37. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla kierunku MiBM

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2019/2020 do 2018/2019 - Transport



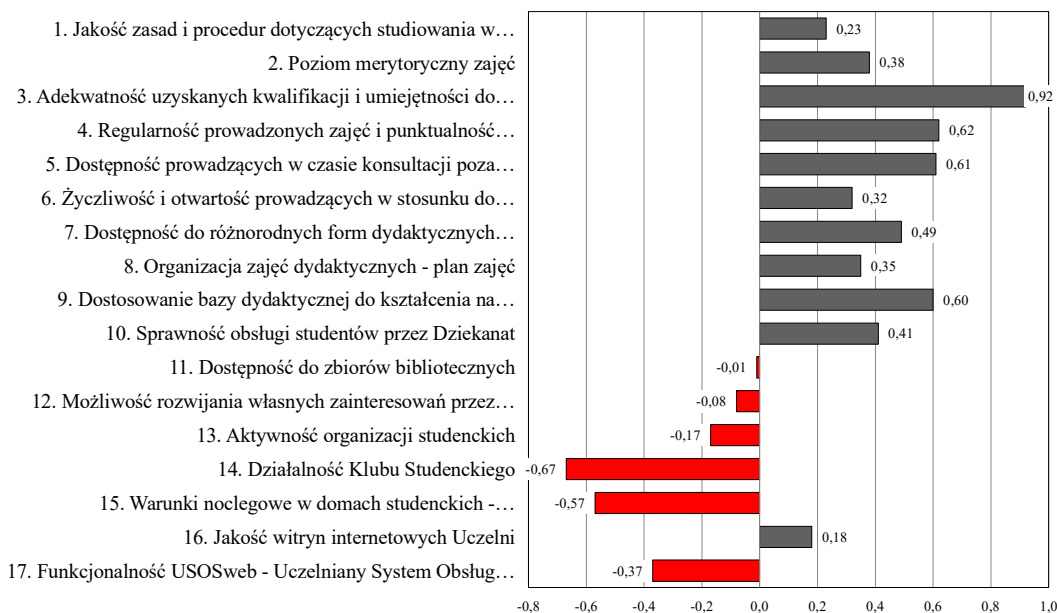
Rys. 38. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla kierunku Transport

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2019/2020 do 2018/2019 - TŻiZCz



Rys. 39. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla kierunku TŻiZCz

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2019/2020 do 2018/2019 - ZiIP



Rys. 40. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 do wyników z poprzedniej ankietyzacji dla kierunku ZiIP

Wskaźniki w odpowiedziach dla 70% pytań wzrosły, co oznacza, że nastąpił progres w ocenie dokonanej przez studentów pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Mechanicznym. W odniesieniu jednak do ankiety z poprzedniego roku widać nieznaczny spadek zadowolenia studentów z aktywności organizacji studenckich. Raport z poprzedniego okresu nie wykazywał tych spadków, oznacza to że aktywność kół naukowych i Klubu Studenckiego zmalała w minionym roku akademickim. Należy zaplanować działania zapobiegające temu trendowi.

Niepokojącym jest także tendencja ocen jakości kształcenia i warunków studiowania wystawiona przez studentów kierunku *Energetyka*. Większość (13 z 17 pytań) otrzymała oceny niższe niż w zeszłym roku. Wyniki ankiety dla tego kierunku należy uznać za wiążące, ze względu na fakt, że oceny dokonało 48 osób (ze 141), co przekłada się 34% uprawnionych.

Wyraźne spadki oceny jakości kształcenia i warunków studiowania odnotowano też w przypadku kierunków TŻiŻcz oraz ZiIP.

Analizując wartość średnią zmian ocen dla wszystkich pytań otrzymano następujące rezultaty:

- średnia dla wszystkich kierunków na WM nieznacznie wzrosła w odniesieniu do poprzedniego roku akademickiego (zmiana: +0,04);
- średnia zmienności ocen dla kierunku EN: -0,17;
- średnia zmienności ocen dla kierunku MiBM: +0,15;
- średnia zmienności ocen dla kierunku TR: +0,11;
- średnia zmienności ocen dla kierunku TŻiŻcz: -0,07;
- średnia zmienności ocen dla kierunku ZiIP: +0,19;

W tym przypadku, najlepiej wypadł kierunek ZiIP ze średnią ocen wyższą o 0,019 (w poprzednim roku odnotowano wzrost o 0,45 pkt.).

Wszystkie wartości ujemne można potraktować jako korektę wyników z poprzedniego roku akademickiego i przy obecnej formie organizacji zajęć dydaktycznych, zasobach laboratoryjnych i warunkach studiowania na WM (przeciętnych ze względu na kampus przy ul. Raławickiej) nie należy w przyszłości spodziewać się znaczącego wzrostu ocen. Studenci zauważają i umieszczają w komentarze w ankietach: *brzydkie budynki, odpadające tynki, zimne sale* [cytat].

Istotną decyzją władz Uczelni jest przygotowanie przeniesienia WM do nowoczesnego kampusu przy ul. Śniadeckich (realizację tego zadania przewidziano na bieżący rok).

Wśród głosów studentów, szczególnie z kierunku MiBM, zdarzają się informacje o programie studiów niedostosowanym do umiejętności niezbędnych na rynku pracy. W odczuciu studentów za mało jest zajęć laboratoryjnych (np. z odlewnictwa), pracy przy urządzeniach sterowanych numerycznie (*pracującą frezarkę tylko widzieliśmy...* [cytat]). Za dużo jest natomiast kursów miękkich typu „techniki komunikacji”. Zdarza się, że studenci rezygnują ze studiów z wyżej przytoczonych powodów. Zaleca się, aby Rady Programowe dokonały przeglądu harmonogramu studiów pod kątem ich adekwatności do niezbędnych kwalifikacji uzyskiwanych po ukończeniu danego kierunku studiów.

Inne mankamenty przytaczane w komentarzach ankiet obejmują następujące problemy:

- w systemie USOSweb brakuje planów zajęć;
- część wykładowców zapomina o wpisywaniu ocen do USOSweb (oceny wpisywane są z opóźnieniem);
- brak możliwości samodzielnej pracy przy urządzeniach technicznych takich jak tokarka;
- w centrum komputerowym wiele komputerów ma problemy z działaniem;

- bardzo mało zajęć bezpośrednio pomocnych w pisaniu pracy dyplomowej;
- brak programów, na których można prowadzić zajęcia lub się uczyć;
- brak sklepiku.

Istotnym może być też opracowanie nowej wersji witryny internetowej, zarówno podstrony wydziałowej, jak i uczelnianej.

Stałym działaniem w kolejnych okresach kontrolnych jest nadal dążenie do zwiększenia frekwencji studentów biorących udział w ankietyzacji.