

Koszalin, dn. 25.10.2017r.

**Pani Prorektor d/s Kształcenia  
dr hab. Danuta Zawadzka,  
prof. nadzw. PK**

**Sprawozdanie z wyników ankietyzacji oceniających kursy przedmiotowe  
realizowane na Studiach Doktoranckich na Wydziale Mechanicznym  
w roku akademickim 2016/2017 (semestr – letni)**

*Na podstawie art. 132 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.) oraz § 52 ust. 2 pkt 3 i § 87 ust. 2 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z § 3 pkt 2 i § 7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej oraz § 6 Zarządzenia Nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej*

## **ANALIZA ANKIETY KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH**

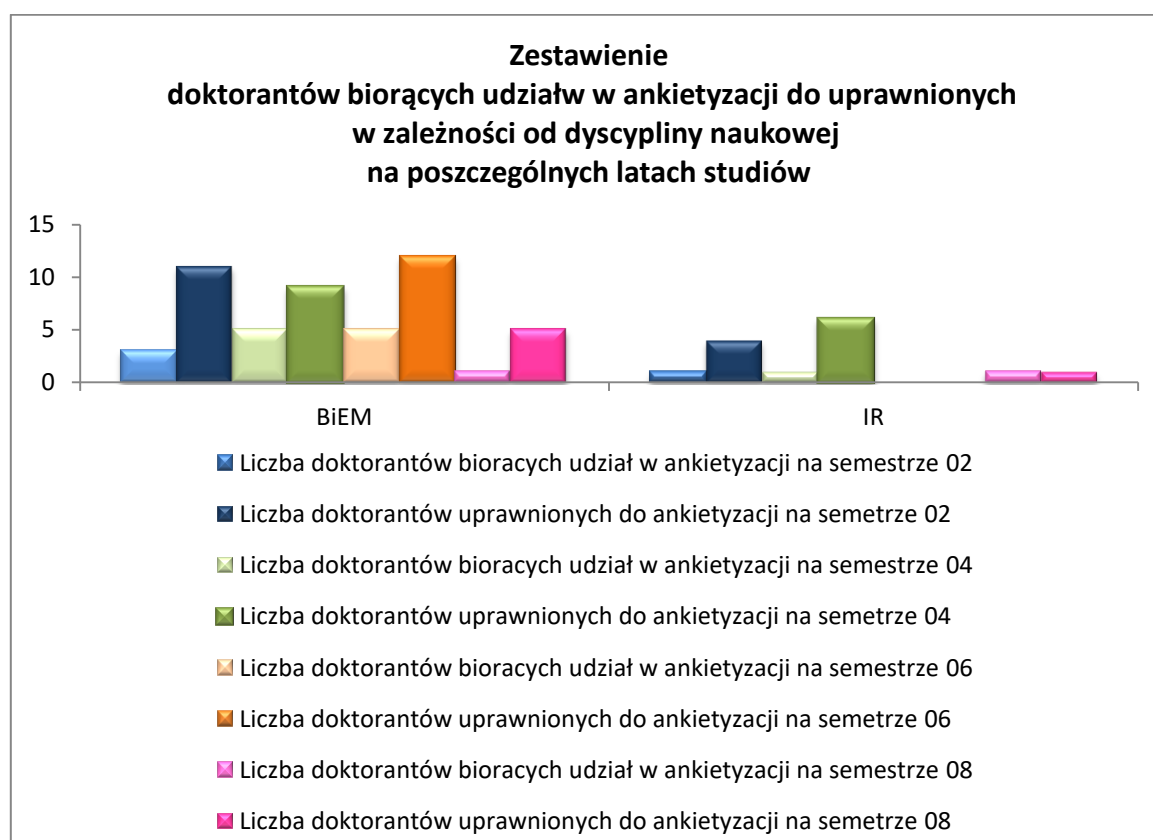
Ankietyzacja dotyczyła prowadzonych zajęć dydaktycznych w semestrze letnim w roku akademickim 2016/2017. Procedurę przeprowadzono w formie elektronicznej.

Do udziału w ankietyzacji uprawnionych było 57 doktorantów studiów stacjonarnych. Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze letnim 2016/2017 w ramach programów kształcenia na Wydziale Mechanicznym w dyscyplinach: Budowa i Eksploatacja Maszyn oraz Inżynieria Rolnicza.

Przeprowadzono szczegółową ocenę systemu studiów doktoranckich, warunków studiowania, satysfakcji doktorantów, poziomu prowadzenia zajęć i możliwości wykorzystania tej metody kształcenia w osiągnięciu celu jakim jest realizacja badań na poziomie pracy doktorskiej.

Ankietyzacji poddano kursy prowadzone przez 43 pracowników naukowo-dydaktycznych – 27 pracowników Wydziału Mechanicznego, 14 pracowników z innych jednostek Politechniki Koszalińskiej, a także 2 osoby zatrudnione w ramach umowy-zlecenia. Badanie objęło 31 kursów przedmiotowych, a także indywidualne spotkania opiekunów/promotorów z doktorantami (seminarium specjalistyczne 33 opiekunów/promotorów).

Do poniższych analiz nie były brane pod uwagę ankiety z przedmiotu Seminarium specjalistyczne, które są prowadzone indywidualnie z doktorantem przez opiekuna naukowego i tym samym w większości przypadków brak jest możliwości zachowania anonimowości ankietera. W takiej sytuacji ankietowanie tego przedmiotu jest niewiarygodne.



Rys. 1. Zestawienie doktorantów biorących udział w ankietyzacji do uprawnionych w zależności od dyscypliny naukowej na poszczególnych latach studiów

Ocena kursu według prowadzących polegała na odpowiedzi na dziewięć pytań ocenianych w skali od 1 do 5, przy czym 5 oznacza ocenę najwyższą. Ankiety uznano za wiarygodną tylko dla kursu, gdy w ankiecie wzięło udział przynajmniej 20,0% uprawnionych doktorantów (tj. minimum – 8 doktorantów BiEM, minimum – 3 doktorantów IR).

Średnia ze wszystkich pytań dotyczących ankiety według przedmiotów (SKALA\_1-5) na wydziale zawiera się w przedziale od 2,25 do 5,00. Z kolei średnia w dyscyplinach naukowych wynosi: *Budowa i eksploatacja maszyn* od 2,25 do 5,00 i *Inżynieria rolnicza* od 4,29 do 5,00.

**Średni wynik oceny pracowników Wydziału Mechanicznego prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego. 2016/2017  
z podziałem na dyscypliny prowadzonych studiów III stopnia**

L.p	Pytanie	Średni wynik dla pracowników WM w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017	
		Budowa i eksploatacja maszyn	Inżynieria rolnicza
1	Czy zasady oceniania i zaliczenia zajęć zostały przez prowadzącego należycie objaśnione na początku semestru ?	4,66	4,57
2	Jak oceniasz przestrzeganie zasad oceniania zajęć przez prowadzącego ?	4,65	4,71
3	Jak oceniasz możliwości konsultacji z prowadzącym poza zajęciami ?	4,78	5,14
4	Czy nauczyciel stosował podczas zajęć metody aktywizujące studentów do pracy ?	4,21	3,71
5	Czy prowadzenie zajęć wzbudzało u Ciebie zainteresowanie kursem przedmiotowym ?	4,20	4,00
6	Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności ?	4,22	4,14
7	Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego ?	4,85	5,00
8	Jak oceniasz życzliwość i otwartość prowadzącego w stosunku do studentów ?	4,63	5,00
9	Jak oceniasz swoją frekwencję na zajęciach ?	4,5	5,00

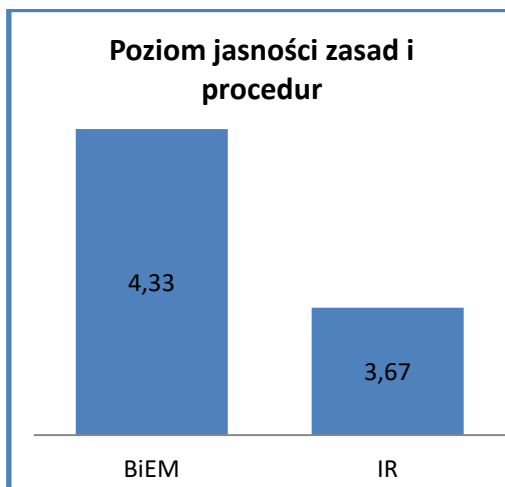
**ANALIZA ANKIETY**  
**OCENIAJĄCEJ JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA I WARUNKI STUDIOWANIA NA WYDZIALE MECHANICZNYM**  
**WYNIKI OGÓLNE ANKIETY**

Pytania ankietowe - semestr letnim roku akademickiego 2016/2017

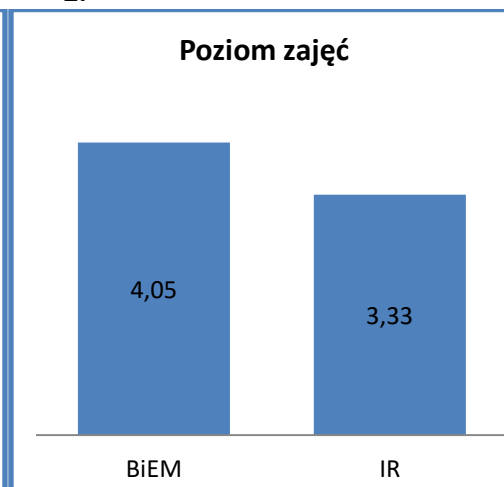
L.p	Treść pytania	Budowa i eksploatacja maszyn			Inżynieria rolnicza		
		Liczba odpowiedzi	Liczba doktorantów	Ocena	Liczba odpowiedzi	Liczba doktorantów	Ocena
1.	Jakość zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	21	57	4,33	3	19	3,67
2.	Poziom merytoryczny zajęć	21	57	4,05	3	19	3,33
3.	Adekwatność uzyskanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy	21	57	3,62	3	19	3,33
4.	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	21	57	4,62	3	19	4,67
5.	Dostępność prowadzących w czasie konsultacji poza zajęciami	21	57	4,24	3	19	5,00
6.	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	21	57	4,57	3	19	5,00
7.	Dostępność do różnorodnych form dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, konwersatoria, lektoraty)	21	57	4,05	3	19	4,33
8.	Organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	21	57	4,19	3	19	3,67
9.	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów?	21	57	4,00	3	19	3,67
10.	Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat	21	57	5,00	3	19	4,67
11.	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	21	57	4,33	3	19	3,00
12.	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań przez uczestnictwo w kołach naukowych	21	57	3,62	3	19	3,33
13.	Aktywność organizacji studenckich	21	57	3,95	3	19	3,00
14.	Działalność Klubu Studenckiego	21	57	2,90	3	19	3,00
15.	Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź "nie mam zdania")	21	57	3,75	3	19	5,00
16.	Jakość witryn internetowych Uczelni	21	57	3,67	3	19	3,67
17.	Funkcjonalność USOSweb (Uczelniany System Obsługi Studenta)	21	57	3,76	3	19	5,00

## Średnie z pytań – ANKIETA OGÓLNA

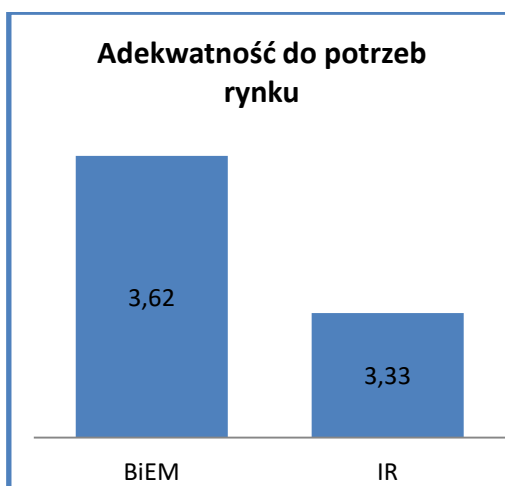
1.



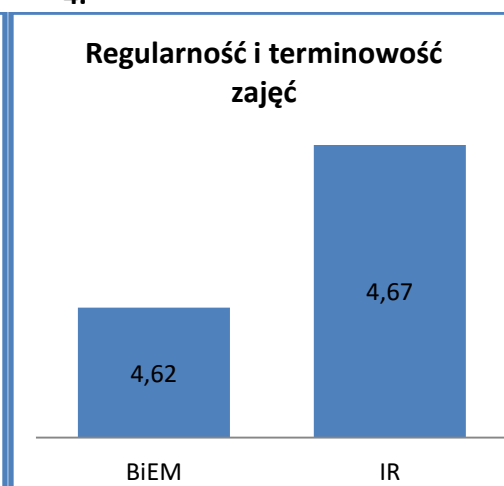
2.



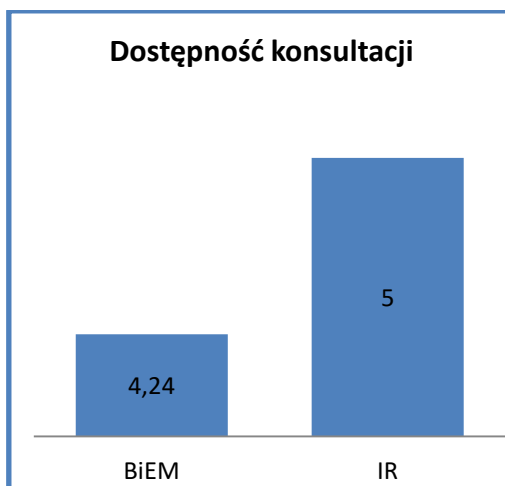
3.



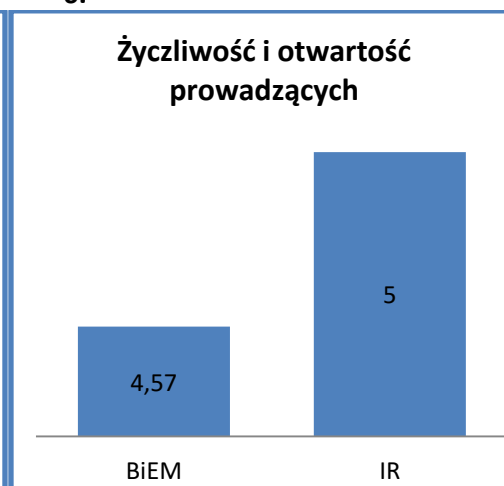
4.



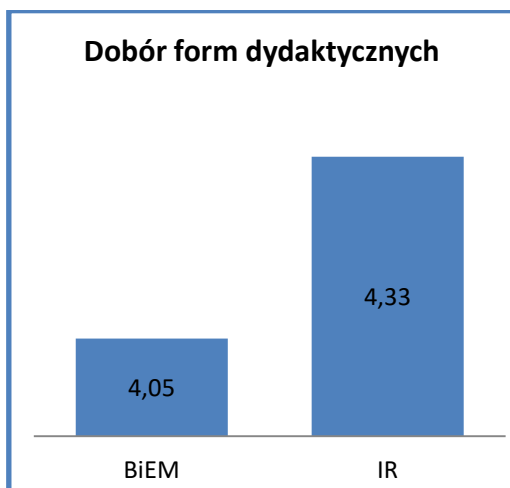
5.



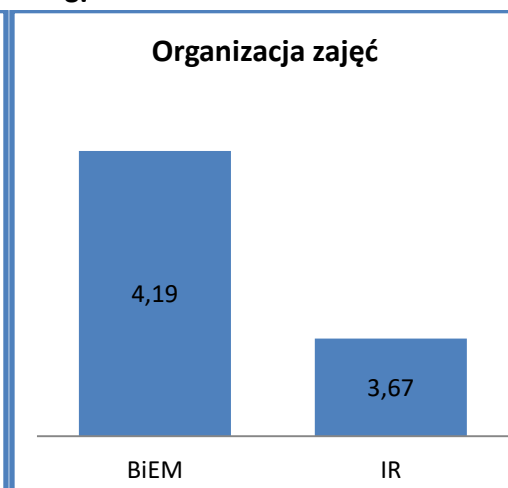
6.



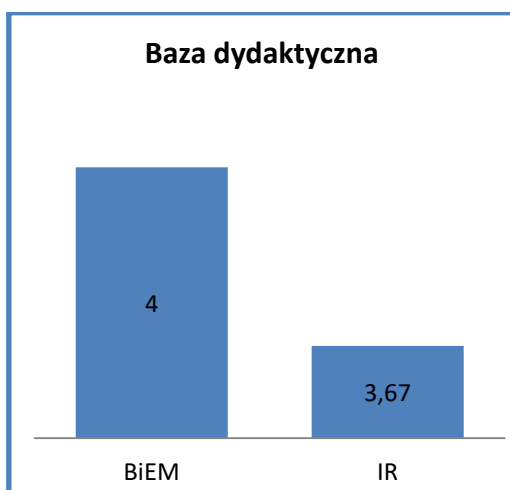
7.



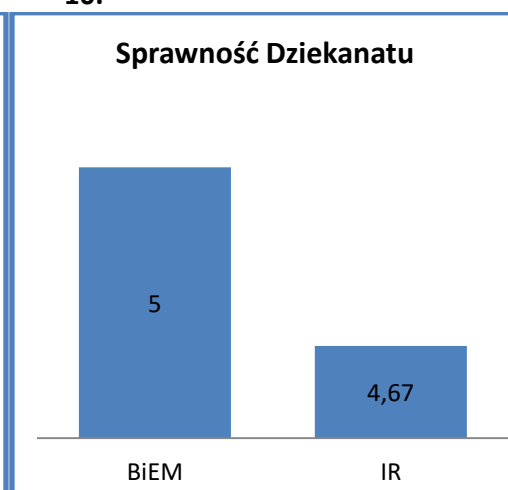
8.



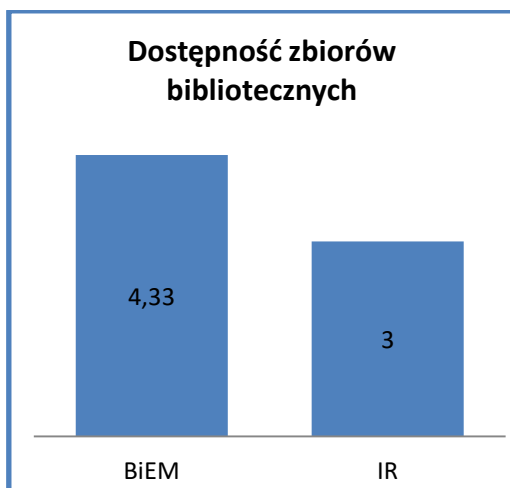
9.



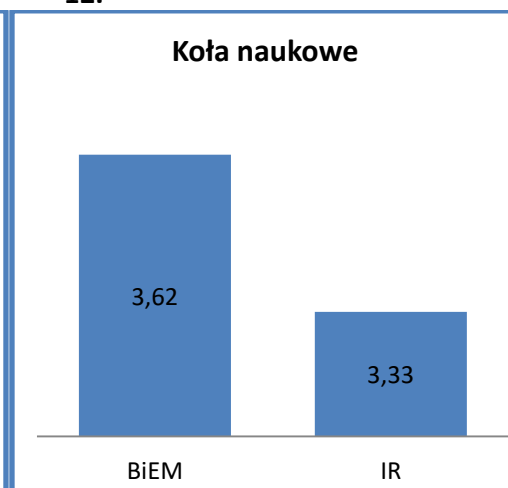
10.



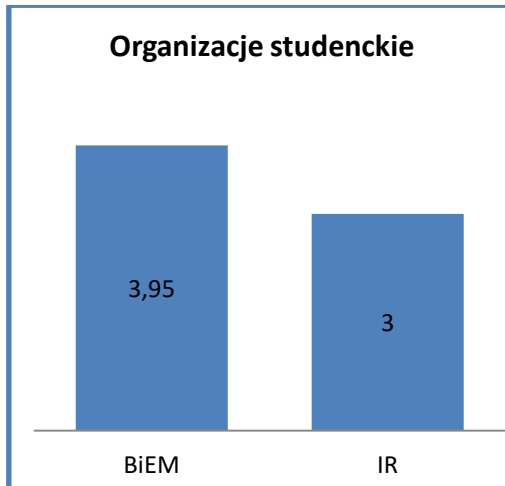
11.



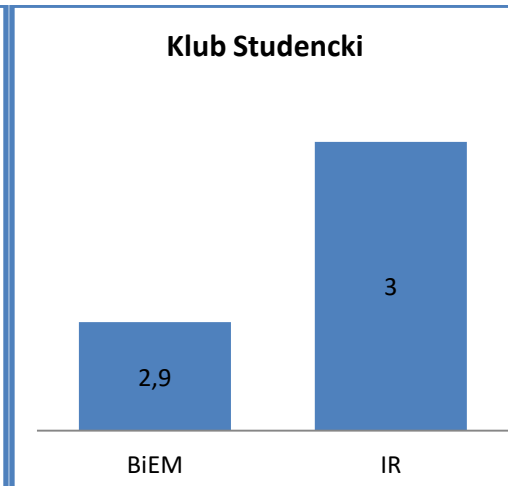
12.



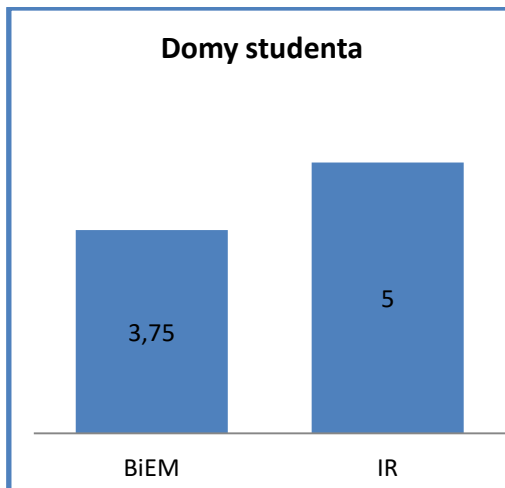
13.



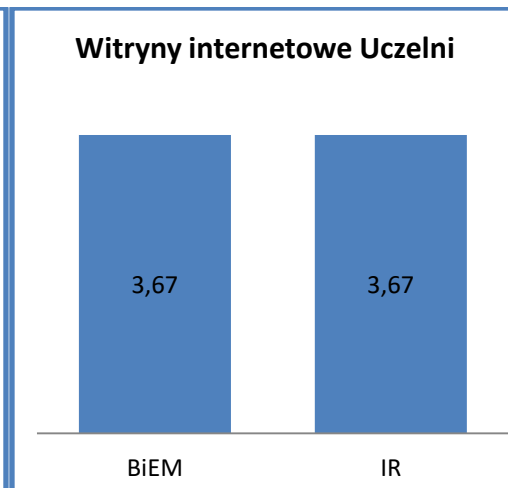
14.



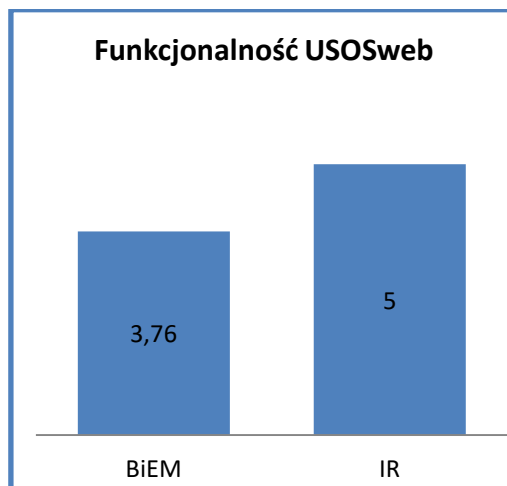
15.



16.



17.





Wyniki ocen zawartych w ankietach zestawiono na powyższych wykresach. Wszystkie wyniki wraz z komentarzami są podstawą następujących wniosków:

1. Pozytywnie oceniono kompetencje wykładowców i poziom prowadzonych zajęć.
2. Proponuje się, aby przed kolejną ankietyzacją dotyczącą roku akademickiego 2017/18 zaktywizować działania w kierunku zwiększenia ilości uczestników ankietyzacji wśród doktorantów, wykorzystując do tego celu samych nauczycieli akademickich realizujących poszczególne kursy, upowszechnienie wyników ankietyzacji na stronie Internetowej WM, jak i większe zaangażowanie Rady Doktorantów.
3. Należy zwiększyć zainteresowanie doktorantów realizacją prac o wysokich walorach poznawczych i wysokim poziomie innowacji mogących wpływać na przyszłe wykorzystanie wyników.
4. W programach zajęć należy zwiększyć udział zajęć realizowanych w laboratoriach. Znaczna część wykładów powinna być realizowana z wykorzystaniem aparatury i oprogramowania przydatnego w realizacji prac doktorskich.
5. Małe grupy doktorantów na poszczególnych rocznikach mogą realizować program kształcenia w większym związku z realizacją określonych zadań badawczych.
6. Programy poszczególnych przedmiotów powinny uwzględniać wnioski 1 i 2.
7. Doktoranci powinni w możliwie największym stopniu uczestniczyć w realizacji projektów badawczych, korzystnie wpływających na ich umiejętności badawcze.
8. Większość doktorantów będzie pracować w przemyśle i gospodarce z czego wynika potrzeba rozwijania umiejętności oczekiwanych i przydatne w przedsiębiorstwach przemysłowych, a zwłaszcza dotyczące wysokiej innowacyjności i efektywnego wykorzystywania wiedzy.
9. Ważne jest pogłębianie umiejętności prognozowania rozwoju i planowania przedsięwzięć innowacyjnych.
10. Duże znaczenie dla sukcesów zawodowych doktorantów będzie mieć doświadczenie w monitorowaniu procesów technologicznych, oraz znajomość zaawansowanych systemów inżynierii jakości.
11. Umiejętności wykorzystywania i nowych zastosowań technologii informacyjnych powinny w większym stopniu tworzyć podstawy kształcenia, z uwzględnieniem prognoz dotyczących powszechności przyszłej automatyzacji i robotyzacji.

Uzasadnione byłoby zwiększenie udziału realizacji studiów przez młodszych pracowników naukowych oraz opracowanie wykazu preferowanych kierunków badawczych z uwzględnieniem aktualnego dorobku naukowego potencjalnych promotorów.

Po analizie ankiet zidentyfikowano potrzeby Doktorantów dotyczące programu studiów doktoranckich. Według nich, program kształcenia studiów doktoranckich mógłby:

- umożliwiać obieralność przedmiotów, co pozwoliło by na pewną indywidualizację programu kształcenia,
- zawierać mniejszą ilość zajęć, które nie są w sposób bezpośredni przydatne przy realizacji pracy doktorskiej,
- zawierać więcej przedmiotów pozwalających rozwinąć umiejętności przydatne w realizacji pracy doktorskiej.

Doktoranci potwierdzili ważność odbywania staży w trakcie studiów doktoranckich. Preferowana długość stażu to 3 miesiące (53% poddanych badaniu).

Prace dotyczące przygotowania nowych programów studiów doktoranckich będą obejmowały, analizę realizowanych prac w podziale wg kryterium – tworzenie nowych kierunków badawczych:

1. Tematy generujące nowe metody, nowe wynalazki i kolejne obszary badawcze (te uznawane będą za najważniejsze).
2. Tematy poznawcze, wzbogacające wiedzę i tworzące podstawy nowych metod badawczych (często tematyka prac doktorskich i habilitacyjnych – traktowane jako przygotowanie do przesunięcia do grupy 1.).
3. Tematy o dużym znaczeniu naukowym i aplikacyjnym – traktowane jako bardzo ważne dla wpływu nauki na rozwój polskiej gospodarki.
4. Tematy tworzące pełniejsze opisy problemów o niewielkim znaczeniu naukowym i aplikacyjnym (te nie powinny być realizowane, bo generują koszty, a nie dają efektów).
5. Tematy służące doskonaleniu badacza, a nie rozwoju wiedzy (sposobem zapobiegania takim wyborom jest integracja zespołów w większe jednostki i dobór promotorów o większym dorobku naukowym).

Prace koncepcyjne, ponadto, dotyczyć będą zakresu wiedzy w poszczególnych modułach, zadań twórczych stanowiących posumowanie modułów, organizacji wykorzystania wiedzy specjalistów z innych ośrodków naukowych i praktyki, sposobu kreowania tematyki badawczej, sprawności pozyskiwania finansowania centralnego i z gospodarki.